

Consejo Real de Castilla

**Memorial Ajustado del Expediente General
seguido en el Consejo para consultar a SM sobre
establecimiento de una Ley, que cause regla, así
para fijar las solemnidades del testamento
nuncupativo, como para declarar si los Regulares
profesos conviene que sucedan o no a sus
parientes ab intestato.**

En Madrid : En la Imprenta de la Viuda de Marin,
1790.

Vol. encuadernado con 41 obras

Signatura: FEV-SV-G-00095 (24)

La obra reproducida forma parte de la colección de la Biblioteca del Banco de España y ha sido escaneada dentro de su proyecto de digitalización

<http://www.bde.es/bde/es/secciones/servicios/Profesionales/Biblioteca/Biblioteca.html>

Aviso legal

Se permite la utilización total o parcial de esta copia digital para fines sin ánimo de lucro siempre y cuando se cite la fuente

MEMORIAL AJUSTADO

(23)

DEL

EXPEDIENTE GENERAL

SEGUIDO EN EL CONSEJO

PARA CONSULTAR Á S. M.

SOBRE

ESTABLECIMIENTO DE UNA LEY, QUE CAUSE REGLA,
 ASI PARA FIJAR LAS SOLEMNIDADES DEL TESTA-
 MENTO NUNCUPATIVO, COMO PARA DECLARAR SI
 LOS REGULARES PROFESOS CONVIENE QUE SUCCEDAN,
 O NO, A SUS PARIENTES AB INTESTATO.

*Se hace relacion de los Expedientes particulares, que han dado causa, ó
 tienen concernencia con el general.*

EN MADRID:

EN LA IMPRENTA DE LA VIUDA DE MARIN.

AÑO DE MDCCXC.

MEMORIAL AJUSTADO

DEL

EXPEDIENTE GENERAL

SEGUIDO EN EL CONSEJO

PARA CONSULTAR A S. M.

SOBRE

ESTABLECIMIENTO DE UNA LEY, QUE CAUSE REGLA,
ASI PARA FIJAR LAS SOLEMNIDADES DEL TESTA-
MENTO NUNCUPATIVO, COMO PARA DECLARAR SI
LOS REGULARES PROFESOS CONVIENE QUE SUCEDAN,
O NO, A SUS PARIENTES AB INTESATO.

Se hace relacion de los Expedientes particulares, que han dado causa, y
tienen concurrencia con el general.

EN MADRID:

EN LA IMPRENTA DE LA VIUDA DE MARIN.

AÑO DE MDCCC.

SEÑOR:



1 **E**N virtud de Real orden de 12 de Agosto de 1787 se formó en el Consejo un Expediente para consultar á S. M. sobre lo expuesto, y solicitado en un Memorial que se acompañó de Don Francisco Xavier Gomez Tostón, vecino del Lugar de la Puebla Nueva, jurisdiccion de la Villa de Talavera de la Reyna, en razon de que se mandase llevar á efecto la última disposicion de Don Josef Dominguez del Valle, su pariente, en los términos que propone, sin embargo de lo declarado por sentencias de vista y revista de la Chancillería de Valladolid.

2 Instruido el Expediente con las diligencias é informes que el Consejo tuvo por conveniente, y con vista de lo expuesto por el Señor Fiscal

3 Consultó á S. M. en 11 de Agosto de 88, que le parecia se desestimase el recurso de Tostón, y que éste podria usar, si le conviniese, del de injusticia notoria, con sujecion al depósito, y pena de los 500 ducados prevenidos en el Auto-acordado.

4 A esta consulta se sirvió S. M. decir lo siguiente:

5 "Mediante que la resolucion de este Expediente puede causar regla, así para fijar las solemnidades del testamento nuncupativo conforme á las leyes, como para declarar si los Regulares profesos conviene que sucedan ó no á sus parientes *ab intestato*, no siendo ellos capaces por sus personas, y faltando á los Conventos la calidad de

A

"pa-

Real orden de 12 de Agosto de 1787.

Pieza corr. fol. 5.

Consulta del Consejo á S. M. en 11 de Agosto de 1788. Señores de Gobierno. Sala primera. Su Excelencia. Espinosa. Bendicho. Colón. Cienfuegos. Pieza corr. f. 83.

Real resolucion de S. M. en 13 de Octubre de 1788. Pieza corr. f. 83.

«parientes: Quiero que el Consejo pleno con au-
«diencia de los Fiscales, y del Procurador general
«del Reyno, vea, y exâmine este negocio, y sus
«consequencias, y me consulte lo que se le ofrezca,
«y parezca en este caso, y en los demás de igual
«naturaleza; proponiendome la ley decretoria ó de-
«claratoria que convenga establecer para cada uno
«de los puntos insinuados.»

Pieza corr. f. 83.

*Noticia de los Ex-
pedientes unidos al
de Josef Dominguez,
vecino de la Puebla
Nueva.*

6 Publicada en el Consejo esta Real resolucion
en 13 de Octubre de 88, acordó su cumplimiento,
y que poniendose certificacion con los autos, se
juntasen todos los antecedentes que hubiese del asun-
to, se pasasen al Procurador general del Reyno,
para que expusiese lo conveniente; y hecho, se
llevase á los Señores Fiscales.

7 En su virtud se han unido al Expediente prin-
cipal relativo á la disposicion del Josef Dominguez
otros varios formados en el Consejo sobre succeder
los parientes seculares (que respectivamente los pro-
movieron) en los bienes, que quedaron por los fa-
llecimientos de Fray Francisco Camarena: Fray An-
tonio Rodriguez: Fray Pedro de Fuentes: y Fray
Juan del Moral; Religiosos profesos del Convento
de Trinitarios Calzados de la Villa de la Membrilla,
Provincia de la Mancha; cuyos Expedientes juntos
con otro general, y quatro particulares, se puntua-
lizarán despues de hacerlo del que ha motivado la
consulta y Real resolucion, que quedan sentadas.

Expediente principal.

*Memorial de Don
Francisco Gomez Tos-
tón de 8 de Julio de
1787.*
Pieza corr. fol. 1.

8 En el Memorial que queda indicado, se acom-
pañó á la Real órden de 12 de Agosto de 87, ex-
puso Don Francisco Gomez Tostón:

9 Que en 13 de Enero de 69, estando enfer-
mo Josef Dominguez del Valle, dispuso otorgar su
testamento, y convocado el Escribano de aquel Lu-
gar,

gar, presentes el Guardian de San Francisco de Talavera, el Teniente de Cura, el Médico, Cirujano, y otros hasta el número de nueve testigos, habiendo ya recibido el enfermo los Santos Sacramentos de la Penitencia y Eucaristía, le preguntó el Escribano si queria testar? A que habia respondido queria dar poder para ello á su muger, á la que se llamase; y constituida ésta á la cabecera de la cama de su marido, repitió éste la daba poder para testar, instituyendola por heredera.

10 Y añadió, que fundaba un vínculo de un olivar que tenia bueno de mas de 600 pies al sitio de la Cedilla: mil olivas al Poste, y otras hasta quatro mil: el molino de aceyte, y las casas en que vivia, cediendo su muger la parte de mejoras que la correspondiese en ella, y unas olivas para el vínculo; á que condescendió ésta, y reconvino á su marido, si era cierto queria mandar unas olivas, y una lámpara al Christo de la Cruz acuestas? A que la respondió, que esta manda era el aceyte que necesitase para alumbrarle, y la lámpara de plata; erigiendose el vínculo con el nombre de Jesus Nazareno, siendo la primera poseedora su muger; quien entonces le dixo: ¿Pues y á la Monja? A que contestó, tres reales.

11 Que pasando despues al segundo llamado al vínculo, nombró al Don Francisco Gomez Tostón, con la expresion de á su primo Frazco, que no tenia otro de este nombre: en cuyo estado dixo el enfermo se suspendiese la diligencia hasta el dia siguiente, porque tenia que hacer muchas mandas; pero instandole á que concluyese la disposicion, y continuandola á instancia de su Confesor, dixo se celebrasen tres mil Misas, las ochocientas de á tres reales por sus hermanos, y las restantes de á peseta por su alma.

12 Que á este tiempo dispuso su muger ausentarse

Pieza corr. fol. 2.

Pieza corr. fol. 2.

La Monja es la sobrina de Dominguez, de que despues se hablará.

Pza. corr. f. 1. b.

tarse de su presencia , y dejandose llevar del natural sentimiento , suspendió el enfermo la contestacion por un breve rato ; y los concurrentes , unos aturridos y acelerados , otros tímidos , y el Escribano joven é irresoluto , le dejaron asi ; y despues de algunas horas falleció el enfermo sin autorizarse el instrumento de su última voluntad.

13 Que habiendo dejado el caudal mas ventajoso del país en dineros , raices , y pujante labor , intentó el Monasterio de San Benito de Talavera á nombre de Doña Maria Dominguez del Valle , Religiosa en él , y sobrina del difunto , se le declarase heredero *ab intestato* por la falta de sucesion de Dominguez , disputandolo judicialmente con su viuda , heredera nombrada en el poder que dixo la confería : Pero ésta justificó el nudo hecho de lo ocurrido con los nueve testigos presenciales , que lo confesaron ; como tambien el juicio , libertad de ánimo , y entendimiento natural con que se hallaba el enfermo durante la manifestacion de su voluntad , con que le habian advertido el Médico , Cirujano , Párroco , Confesor , y demás uniformemente.

14 Que en su virtud el Monasterio habia transigido sus derechos con la viuda , otorgando solemne Escritura ante Pedro Lopez de Sigüenza , Escribano en Talavera á 7 de Julio del mismo año de 69 , apartandose de todo presente y futuro litigio , cediendo todas sus acciones baxo del convenio de percibir por una vez 500 reales , y 100 ducados anuales , que suplió la viuda Doña Juana Teresa Sanchez : con lo que quedó por tal heredera de su marido , y contribuyendo con otros 100 ducados á la Religiosa de los productos del vínculo , durante la vida de ésta , á que habian de quedar responsables en su caso ; lo qual se habia aprobado judicialmente por el Alcalde mayor de Talavera en 17 del mismo Julio , hasta quedar archivado el negocio , y reducido

á Escritura pública la justificación de última voluntad del Don Josef Dominguez para su observancia.

15 Que en su consecuencia la Doña Juana Teresa, en concepto de apoderada de su marido, y á nombre de éste, habia otorgado su Testamento y última voluntad ante Diego Fernandez de Castro, Escribano en el Lugar de la Puebla Nueva á 18 de Diciembre del propio año de 69, declarando haberse celebrado las tres mil Misas dispuestas por su marido, las ochocientas de tres reales, y las restantes de peseta: Que tenia mandada hacer la lámpara de plata para el Santísimo Christo de la Cruz acuestas, venerado en su Hermita fuera de aquel pueblo: Que el cebo de dicha lámpara quedaba á cargo del poseedor del vínculo dispuesto por su marido perpetuamente; y que para su firmeza otorgaría la correspondiente Escritura de fundacion.

16 Que el Don Francisco Gomez se habia versado con total independencian en todo lo antecedente, hasta que experimentando en la viuda omision en otorgar la Escritura de fundacion, tuvo por preciso instarla á este fin, receloso de que no falleciese antes, como así se verificó en 6 de Febrero de 71, sin quedar otorgada, aunque sí su testamento en 1 de Enero anterior ante el mismo Escribano de la Puebla, con una cláusula en que declaraba y ratificaba la última voluntad de su marido, relativa á la fundacion del vínculo sobre las casas de su morada, el molino de aceyte, y todas las olivas suyas propias: repitiendo que el primero poseedor era la testadora, el segundo el Don Francisco Xavier Gomez, su primo hermano, y despues los demas parientes de su marido: Que para ponerla en limpio tenia el borrador un Abogado de Talavera; y que por sí no tenia lugar de otorgarla, ó se extraviaban los borradores, así lo dejaba declarado, y mandaba se guardase y cumpliese; é instituyó por su heredera

B

Pieza corr. fol. 2.

Pieza corr. fol. 3.

Pieza corr. fol. 2.

Pieza corr. fol. 3.
Pieza corr. f. 3. b.

Pieza corr. f. 2. b.

Pieza corr. fol. 2.

á su hermana Doña Manuela Sanchez de Agüero. 17 Que con esta novedad habia ocurrido el Don Francisco Gomez á solicitar la posesion judicial del vínculo en las casas, y el molino á nombre de los demás bienes, pidiendo tambien, que la Doña Manuela Sanchez como heredera mediata de Dominguez otorgase la fundacion, incluyendo en ella las quatro mil olivas, segun la voluntad clara y manifiesta de éste, con la declaratoria de constituir linea la persona de Gomez, y por su muerte discurrir la sucesion en sus descendientes legítimos por el orden regular de los Mayorazgos de Castilla.

Pieza corr. fol. 2.

18 Pero resistiendo la heredera la dotacion del vínculo hasta las quatro mil olivas, pretendiendo se redujese á solo las que fuesen de Dominguez, sin disputar á Gomez la posesion, ni el orden de suceder; consumido el tiempo, y no pocos caudales en el litigio sobre el punto del número de olivas que se habian de incluir en el vínculo, se transigió y redujo la fundacion á las casas, el molino, y como á unas mil quatrocientas olivas, que sin disputa habia poseído el Don Francisco Gomez desde Enero de 71, habiendose tranquilizado en virtud de la Escritura de transaccion, y vinculacion que otorgó la Doña Manuela Sanchez en 26 de Febrero de 73, colocandose la lámpara de plata en el altar del Christo, y cebandola perennemente el exponente, como carga impuesta por el fundador.

Pieza corr. fol. 3.

19 Que presentada esta Escritura para su aprobacion judicial, se opuso á ella Manuel Francisco Garcia, Escribano de la Villa del Puente, á nombre de su hijo, y de su difunta muger, sobrina de Dominguez, con la pretension de que se despojase á Gomez y su linea de su posesion, y declarase que la del hijo de la sobrina del difunto era de preferencia; y seguido sobre esto un voluminoso Expediente, se pronunció sentencia por la Justicia de Tal-

laverá en 1 de Agosto de 78, aprobando la citada Escritura de transaccion y vinculacion, declarando por legítima la posesion del vínculo, y corresponder á Gomez su sucesion.

20 Que habiendo apelado de esta sentencia el Manuel Francisco Garcia á la Chancilleria de Valladolid; por las que ésta pronunció en vista, y revista en 15 de Enero, y tres de Febrero de 79 revocó la de la Justicia de Talavera, y declaró que los bienes del Josef Dominguez del Valle correspondian á sus legítimos herederos *ab intestato*, á quienes se hiciese saber para el uso de su derecho.

Pieza corr. fol. 3.

21 Que conceptuandose por firme la Escritura de transaccion otorgada entre la viuda de Dominguez, y el Monasterio de San Benito de Talavera en 7 de Julio de 69, en que éste cedió sus derechos en aquella, y transferidos en su hermana y heredera Doña Manuela Sanchez Agüero, ocurrió ésta á la Chancilleria pidiendo toda la herencia; y habiendo tambien acudido el Don Francisco Gomez á sostener la vinculacion, salió á la instancia el Monasterio con la voz de su Religiosa, sobrina del difunto Dominguez, y obtuvo sentencia, por la que se condenó á la Doña Manuela Sanchez á que restituyese á dicha Religiosa todos los bienes y efectos correspondientes á la herencia de su tio Dominguez con los frutos, y rentas desde la litis-contestacion; para lo que se despachó Real Carta Executoria en 11 de Junio de 81.

Pza. corr. f. 3. b.

Folio 4.

22 Que en virtud de ella, y en Septiembre del mismo año se habia despojado al Don Francisco Gomez de las casas, molino, y olivares, entrandose en la posesion de todo el Monasterio, sin embargo de la contradiccion de aquel.

Pieza corr. f. 3. b.

23 Que prosiguiendo la Comunidad en el percibo de la herencia, á breves dias tuvo el ingreso del excesivo caudal de 3000 reales, importe del capi-

4
pital del Domínguez en bienes idénticos segun las ta-
sas del año de 53, que en los raizes habrian aumen-
tado otro tanto su valor: y por razon de gananciales
(inaveriguable el todo) se convino con la heredera
en percibir 950 reales en especie, baxo de la Es-
critura otorgada ante dicho Escribano Sigüenza en
30 de Julio de 82.

24 Que con esto precisamente se habia estan-
cado en manos muertas mas de medio millon en
efectos, bienes raizes, y dinero, y en un Monaste-
rio, á quien por su opulencia en pleito bien ruidoso
en el Consejo entre el mismo Monasterio, y un ve-
cino del Lugar de Calera, el Señor Gobernador,
Fiscal á la sazón en el año de 79, habia sido de
dictamen que debia ponerse remedio por el Consejo
sobre las adquisiciones del Monasterio en los casos
particulares, que lo exígia la necesidad, no obstante
que para el remedio en lo general estaba el punto
pendiente; pero que en el interin no se le permi-
tiese adquirir mas.

25 Que sin embargo se habia engrosado el
Monasterio con la herencia; y al mismo tiempo es-
taban por tierra las casas de la viuda de Domínguez,
y del infeliz Don Francisco Xavier Gomez, su pri-
mo hermano; desposeído éste de una vinculacion
tan ratificada entre marido y muger, sus fundado-
res, y desangrado de otro caudal consumido en 12
años de ruidoso pleito por sostener la vinculacion
dispuesta por su primo, no solo para conservar su
familia, sino tambien por la utilidad al Estado en
producir conocidas contribuciones á la Corona, ya
con el fomento, é industria en la labor y haciendas
de campo, y ya por la notoria aplicacion de Go-
mez, que no habia tenido, ni sus antecesores otro
destino desde su tierna edad: y en el dia solo se ha-
llaba lleno de años, canas, y familia, en disposi-
cion de obscurecer, y faltar de raiz lo que á subsis-
tir

5
tir la vinculacion, produciria beneficios en aquel pueblo; cuyo objeto, y la aficion á su sangre habia llevado á Domínguez á llamar al Don Francisco Gomez á su sucesion despues de su muger, y que sirviese de proteccion y socorro á una multitud de pobres que en la familia quedaron, y vivian, á quienes manifestaba deseos de socorrer en los últimos trances de su vida por su genio caritativo, y con aptitud para facilitarles el beneficio que necesitaban, y ninguna voluntad de que entrase su caudal en Religiosas de ningun Orden, sino solo asistir á su sobrina.

-26 Que en los 13 años desde el de 69 al de 82, que habian durado los pleitos, parecia sobran repetidas pruebas de válida y firme la vinculacion de Domínguez para el Don Francisco Gomez, y su familia, siendo poderosa la repeticion de actos que la justificaban, á saber:

27 La prueba autorizada de nueve testigos de la mayor excepcion: El testamento de la Doña Juana Teresa Sanchez, como encargada y apoderada de su marido, á cuyo nombre le habia formalizado, declarando en él la voluntad de fundar: El asenso de ceder ésta lo que la correspondia en las casas, y olivas, que dispuso su marido: El testamento, que por sí otorgó la misma Doña Juana, en que puso la clausula repitiendo se fundase la vinculacion: La diligencia de fundar: La Escritura otorgada por su heredera Doña Manuela Sanchez Agüero: La lámpara de plata fabricada, colocada, y permanente en el altar del Santísimo Christo, cuyo título habia de tener el vínculo: El percibo de 100 ducados anuales, con que Gomez, como poseedor, habia contribuido á la Religiosa: Y hallarse luciendo en la actualidad la lámpara de cuenta del Monasterio; quien con este acto, y diligencias estaba confesando de cierta, y verdadera la vo-

Pieza corr. f. 4. b.
Pieza corr. fol. 4.

Pza. corr. f. 3. b.

Folio 4.

Pieza corr. fol. 5.

C

lun-

Pieza corr. fol. 4.

luntad de Dominguez, respecto haber sido una de sus disposiciones, que se alumbrase á dicha efigie por el poseedor del vínculo; y teniendo esto por válido, y cumpliendolo como tal, no se alcanzaba la diferencia, y diversidad de no tener lugar en lo demás su disposicion.

28. Que lo mucho escrito en tanto tiempo del pleito, precisamente pondria á la Chancilleria en idea variable, y fijandose alguna especie, que á primera luz hiciese relacion al *ab intestato*, y teniendo por falible regla de que la demanda habia de decir conformidad con la sentencia, como se halló sin el otorgamiento del testamento, habia declarado ser un *ab intestato* el de Dominguez, valiendose de este medio para cortar tan dilatado litigio.

29. Que lo sensible de ver un cúmulo de hacienda, y caudal en un Monasterio, á quien ni remotamente tuvo el difunto intencion de dejarlo, y al mismo tiempo expuesta á mendigar la sangre del que dejó para socorrerla, y en opulencia una Comunidad que no lo necesitaba, hacía al Don Francisco Gomez llamar la atencion de S. M. y que parecia caso digno de suplir el defecto material que se echaba menos de la extension del instrumento; y que por comision, ú omision en el Escribano no era creible fuese causa de desolar una, ó muchas familias, que podian ser útiles; obrando en favor de Gomez y la suya la decision Real, para que quando alguno muriese testando, sin haber instituido heredero, pero con algunas otras disposiciones, ó mandas, se cumpliesen estas, siendo asi que podria decirse no haber testamento en tales lances: Y contrayendo al caso presente los efectos de la soberana potestad de S. M., en que no solo se miraba la utilidad del Estado, sino el evitar un positivo y notorio perjuicio de permanecer en un Monasterio un fondo que solo le servia

via para mayor opulencia, y nada util á sus Religiosas, que no excedian del situado de su regla; en cuya atencion, y á que la triste situacion de Gomez no le permitia fomentar recursos judiciales:

30 Concluyó suplicando á S. M. se dignase proteger esta causa, proporcionando su Real decreto para que del caudal tan crecido de Dominguez, que disfrutaba el Monasterio de San Benito de Talavera se restituyese, ó fundase nuevamente la vinculacion manifestada por aquel, y justificada á pedimento de su viuda ante aquella Justicia con los nueve testigos, volviendo á su posesion á la casa y familia de Gomez, y persuadido á lo muerto del ingreso en el Monasterio con perjuicio de tanto pobre pariente, del público, y de S. M. que quedando una suficiente asignacion vitalicia á la Religiosa, difunta para el siglo, sobrina del fundador; cumplido el vínculo, se distribuyese con la exclusiva de aquella el sobrante entre los parientes *ab intestato*, ó como S. M. tuviese á bien en alivio de aquel vasallo aniquilado.

31 Publicada la Real orden en 18 de Agosto de 87, y pasada con el Memorial al Señor Fiscal, con su dictamen,

32 Por decreto de 24 de Octubre siguiente, y provision de 30 del mismo acordó el Consejo que la Justicia ordinaria de la Villa de Talavera oyendo instructivamente al Don Francisco Gomez y al Monasterio, y admitiendoles las respectivas pruebas que cada uno ofreciese, informase al Consejo lo que le pareciese arreglado, con remision de las diligencias que se obrasen, y copia auténtica de la fundacion.

33 Requerido con esta provision el Alcalde mayor Don Felipe Garcia Gutierrez, en su cumplimiento formó el Expediente que remitió con su informe de 2 de Marzo de 88, contestando por lo

Pieza corr. f. 4. b.

Fiscal Don Manuel
Gutierrez de Abad
de 1788.

Pieza corr. f. 27.

Pieza corr. fol. 5.

Pieza corr. f. 29.

*Respuesta del Señor
Fiscal Don Manuel
Sisternes en 3 de Abril
de 1788.*

Pieza corr. f. 27.

que de él resultaba la certeza de lo expuesto á S. M. por Gomez, y adheriendose á la subsistencia de la vinculacion, que pretendia: (que todo se hará presente en su lugar.)

34 Pasado el Expediente al Señor Fiscal en respuesta de 1 de Abril siguiente dixo: Que por lo que de todo resultaba era positivo y cierto que Dominguez dispuso otorgar su testamento ante el Escribano convocado á este fin, el Guardian del Convento de San Francisco, el Teniente de Cura, Médico, Cirujano, y otras personas ante quienes clara, y distintamente habia manifestado, y explicado su última voluntad, disponiendo entre otras cosas un vínculo, cuya fundacion, y demás pasages recopila el Señor Fiscal (y se referirán despues con alguna extension, por ser el hecho en que se funda la pretension de Gomez.)

35 Que baxo este supuesto, y de quanto producía el expediente, se comprehendia y advertia desde luego que habia debido y debía subsistir en todo la vinculacion segun la manifestó y dispuso el fundador Dominguez, á la que expresamente favorecia la ley 1. del tit. 4. lib. 5. de la Recopilacion, ni menos la faltaba requisito alguno capaz de invalidarla, mediante haberse dispuesto con toda deliberacion, juicio cabal en todas sus partes, suficiente número de testigos, asenso, y acuerdo con su muger rogada en aquel acto por su mismo marido.

36 Que el material defecto de no quedar autorizada por el Escribano la voluntad de Dominguez, era un accidente muy superficial, y solo propio de la omision, ó ignorancia de aquel, pero subsanado con las deposiciones de ocho testigos presenciales, y del mismo Escribano, que puso y reconoció judicialmente la expresada minuta; y al enfermo no le faltó requisito alguno que prevenir como conducente á dejar perfectamente acabada la vinculacion;

cion; lo que se reconocia tambien por la expresion que hizo de las fincas, número de ellas, sitios de algunas, imposicion de gravámenes, y nombramiento de poseedores, explicando su voluntad abiertamente, no limitada á descubrir solo su intencion, sino que de hecho la puso en exercicio, fundando vínculo, é instituyendo por su heredera á su muger, quien á virtud de lo mandado judicialmente, y habiendo precedido la competente justificacion de esta misma voluntad libre, sana, y perfecta, estendió en uso del poder el testamento ante Escribano, ó el documento mas conforme. Y por último su heredera otorgó y formalizó la Escritura de fundacion en 26 de Febrero de 773, de suerte que desde 11 de Febrero de 71 hasta 4 de Septiembre de 81 estuvo Gomez en quieta y pacífica posesion del vínculo y sus fincas, cumpliendo sus cargas en los diez años y siete meses que mediaron; y lo mismo habia hecho el Monasterio desde el citado año de 81, á quien en el concepto del Señor Fiscal no le asistía fundamento alguno sólido, y capaz de disminuir el mérito de la vinculacion, ni menos habia sido bastante á variarla el ambicioso modo de pedir la execucion de las sentencias de la Real Chancilleria de Valladolid, por no haber litigado en ella este punto; ni el defecto ó aturdimiento del Escribano en la omision de estender con todas las cláusulas (mas de estilo, que de expresion de los testadores) la última disposicion, y voluntad de Dominguez, que ciertamente no la tuvo, ni aun remota, de que su caudal recayese en el Monasterio ú otras manos muertas, y mucho menos con tanto perjuicio, ruina, y abandono de su familia, y parientes; estendiendose solo á contribuir á su sobrina la Monja con unas asistencias regulares en aquel pueblo; pero no quiso que sus bienes recayesen en la Comunidad.

37 Que la citada ley recopilada era literal á

D

fa-

Pieza corr. f. 29.

favor de las últimas voluntades que se ordenaban y disponian ante vecinos del Lugar; 5. sin Escribano, ó 7. no siendo vecinos, con la prevencion de subsistir las disposiciones y mandas, aun quando no hubiese institucion de heredero.

38. Que ningun Jurista podia, ni debia seguir otro norte ú opinion que el establecimiento del Soberano en sus leyes.

Pza. corr. f. 29.b.

39. Que las Escrituras en los contratos no eran los mismos contratos, sino una prueba de las obligaciones en que se constituían los contrayentes, y un modo de conservar y asegurar su memoria.

40. Que las leyes del Reyno, y autoridades de nuestros escritores eran uniformes en estimar como estimaban por causa favorable la última disposicion del hombre, y en duda siempre se debia estar y juzgar por ella.

41. Que la solemnidad, perfeccion, y esencia para la validacion y cumplimiento se probaba igualmente por deposiciones de testigos que por Escrituras: y bastaba la declaracion de los presenciales estando conformes en quanto al ánimo deliberado del testador, y manifestacion de su voluntad; ni su observancia la invalidaba, ó embarazaba la causa superveniente impeditiva de su progreso; y las decisiones eran corrientes contra las manos muertas.

42. Por tanto era muy digno de remedio el perjuicio que Tostón estaba experimentando con el violento despojo, que se le habia hecho de los bienes del Mayorazgo, para engrosar mas y mas á un Monasterio opulento, con ningun derecho á ellos, con expresa repugnancia de su dueño, y contra lo que nada trató la Chancilleria de Valladolid en sus sentencias de 14 de Octubre de 780, y 23 de Febrero de 81; de modo que la vinculacion permanecia solidamente establecida, consentida, y aprobada, y sus frutos correspondian sin disputa alguna á su le-

legítimo sucesor Don Francisco Xavier Gomez, á quien se le debian restituir, y devolver.

43 Que por otra parte el Señor Fiscal tenía Pieza corr. f. 30. fijas, y seguras noticias del recurso seguido en el Consejo por Nicolás Muñoz, vecino del Lugar de Calera, contra el mismo Monasterio de San Benito, sobre querer éste tantear un olivar vendido al primero, en que el Señor Gobernador del Consejo manifestó su actividad y profunda literatura en beneficio de aquel Labrador, y del público de dicho Lugar, y la necesidad de contener al Monasterio en sus adquisiciones con una prohibicion absoluta; siendo tambien de notar que sobre ser opulento y rico, no pagaba diezmos; de que provenian otros perjuicios, que segun indicaba el Expediente, no solo trascendian á los vecinos de Puebla Nueva, y aun de otros Lugares, sino tambien al Estado, y Real Patrimonio.

44 Por todo lo qual, y demás, que oportunamente exponia el Alcalde mayor de Talavera en su informe de 2 de Marzo de 88: entendia el Señor Fiscal, y procedia que el Consejo estimase y declarase por válida, firme, y subsistente la referida vinculacion hecha por Dominguez en los términos, modo, y forma, que la manifestó, y resultaba justificada del Expediente con citacion, y audiencia de las partes: mandando en su consecuencia llevarla á efecto, con restitucion de frutos á Tostón, desde el dia 4 de Septiembre de 781, en que no sin violencia fue despojado de la quieta y pacífica posesion, en que con aprobacion judicial, y asistido de la voluntad del fundador se hallaba de sus fincas: consultandolo asi á S. M.

45 Con vista de todo en auto de 16 de Abril de 88, para mejor proveer acordó el Consejo se librase Real Cédula á fin que la Chancilleria de Valladolid remitiese un Memorial ajustado firmado por el

Dictámen del Señor Fiscal Don Manuel Sisternes en primero de Abril de 1788.

Pza. corr. f. 30. b.

Auto de 16 de Abril de 1788.

Pieza corr. f. 31.

8
el Relator de los autos seguidos en ella desde el año de 78 hasta el de 81, sobre la herencia, y sucesion de los bienes del Josef Dominguez, con inclusion de las sentencias que se dieron y causaron las dos Executorias citadas; informando en su razon lo que se la ofreciese y pareciese; expresando si en dichos autos se habia tratado por las partes sobre la nulidad, ó subsistencia de la disposicion testamentaria nuncupativa del citado Dominguez, ó solamente sobre la sucesion de cierto vínculo y aprobacion de una Escritura de transaccion otorgada por los interesados en la herencia.

Pieza corr. f. 32.
al 40.

*Memorial ajustado
primero de los remi-
tidos por la Chanci-
llería.*

*Memorial primero
de la Chancillería.*

Folio 5. b.

*Primera instancia
ante la Justicia de
Talavera el año de
1769.*

46 Expedida la Real Cédula, en su cumplimiento la Chancilleria remitió copias literales de los Memoriales ajustados de los dos pleitos indicados, formados por el Relator Don Josef Maria Entero; de cuyos extractos, informe que acompañó la Chancilleria, y Expediente instructivo formado ante el Alcalde mayor de Talavera resulta lo siguiente:

47 En la Chancilleria se siguió pleito entre Manuel Francisco Garcia, vecino de Villafranca del Puente del Arzobispo como padre y legítimo Administrador de la persona y bienes de Juan Pedro Zoylo su hijo, y de Doña Francisca Luisa Dominguez su difunta muger, de la una parte: y de la otra Don Francisco Xavier Gomez Tostón,

48 Sobre la sucesion del vínculo que mandó fundar y dejó dispuesto Don Josef Dominguez del Valle, y de el que es actual y segundo poseedor dicho Tostón.

49 En 14 de Enero de 1769, por el Alcalde del Lugar de la Puebla Nueva se formó auto de oficio, mandando se recogiesen las llaves y depositasen los bienes que habian quedado del citado Dominguez, mediante no haber dejado hijos, ni otros descendientes legítimos, y tampoco testamento ni otra judicial disposicion, y ser voz pública haber muerto

ab

ab intestato y que los herederos se hallaban ausentes : por lo que habiendo dado cuenta al Alcalde mayor de Talavera, se libró despacho para que el de Puebla Nueva procediese al inventario ; y hecho , citando á los parientes mas cercanos del difunto , lo remitiese al Juzgado de Talavera.

50 En 19 del mismo acudió Doña Juana Teresa Sanchez de Agüero, viuda del Josef Dominguez del Valle , y motivando la disposicion executada ante el Escribano del Lugar de la Puebla por su marido , y que éste se habia hallado á la sazón en su sano juicio y entendimiento natural , pidió se la recibiese de ello informacion manifestando á los testigos presenciales la memoria testamentaria , á cuyo fin la entregase el Escribano : y constando la deliberada voluntad de su marido , se reduxese á Escritura pública ; y protocolizada se la diese testimonio para otorgar el testamento de aquel , como su apoderada , suspendiendo el inventario mediante ser su única heredera.

51 Al propio tiempo ocurrió ante la misma Justicia de Talavera el Monasterio de Religiosas de San Benito de ella , por sí , y á nombre de Doña Maria de la Paz Dominguez, Religiosa en él , sobrina del difunto Dominguez ; exponiendo que como tal , y por el fallecimiento *ab intestato* , era su única y universal heredera como parienta mas cercana.

52 En vista de lo expuesto por la viuda , recogió la Justicia de Talavera de poder del Escribano de Puebla Nueva la minuta testamentaria que dice así:

53 " En el Lugar de la Puebla Nueva , jurisdiccion de la Villa de Talavera , siendo la hora de las diez de la noche poco mas ó menos de hoy 13 del mes de Enero , año de 1769 , Yo Diego Fernandez de Castro , Escribano de este dicho Lugar , habiendo sido llamado por Juan Fernandez Lucas,

E

»ve-

Memorial primero.
Folio 7.

Memoria testamentaria formada por el Escribano del Lugar de la Puebla á las diez de la noche del dia 13 de Enero de 1769.

Pieza 2. f. 50. b.
y Memorial pri-
mero, folio 3.

«vecino de él, y Mayordomo de la hacienda de Jo-
«sef Dominguez del Valle, vecino de este dicho Lu-
«gar, para que acudiese á las casas de éste para que
«otorgase su disposicion testamentaria por hallarse
«enfermo, pasé á dichas casas, y hasta la puerta
«del quarto en que se hallaba el dicho Josef Domin-
«guez, á la que llegó Francisco Gomez Ramirez,
«vecino de este dicho Lugar, y me dixo me de-
«tuviese hasta ver si el enfermo estaba en disposi-
«cion: lo que así executé quedandome á dicha puer-
«ta, desde la que veía la cama en que estaba dicho
«Josef Dominguez, y á éste; y que en su compa-
«ñia se hallaban el Padre Guardian del Convento
«de San Francisco de Talavera; Don Antonio Ma-
«nuel Ruiz Cano, Presbítero; Don Josef Vazquez
«del Campo, Médico; Juan Fernandez Lucas; Juan
«Boguero, y otras personas; y oí que dicho Padre
«Guardian le preguntó á dicho Josef Dominguez si
«queria dar poder para hacer su testamento? A que
«le respondió *que sí*; y despues le preguntó, *que á*
«*quién queria dar el poder?* Y dicho Dominguez res-
«pondió, *que á la hermana*: y el Padre Guardian
«le preguntó, *que á qué hermana?* y dicho Do-
«minguez respondió, *á Juana Teresa*: y despues el
«Padre Guardian volvió á preguntar al referido Jo-
«sef Dominguez, *que á quién nombraba por su here-*
«*dero?* y respondió, *que á su sobrina la Monja*: por
«lo que dicho Padre Guardian dixo no sabía si po-
«dia ser por el voto de pobreza: y añadió, *pues*
«*y á la hermana?* á lo que dixo Josef Dominguez,
«*á la hermana todo*; y que queria hacer un vínculo
«para despues de los dias de su muger: por lo que
«le preguntó dicho Padre Guardian, *que despues de*
«*su muger quién habia de ser el segundo poseedor?*
«y el dicho Dominguez respondió, *que su sobrino*
«*Juanito*: y en este estado el dicho Francisco Go-
«mez Ramirez hablando con el Padre Guardian y
«los

«los demás que estaban en dicho quarto, dixo era
 «mejor que Yo el Escribano le preguntase, pues sa-
 «bia mejor lo que se le habia de preguntar: y ha-
 «biendome dicho el Padre Guardian, y los demás,
 «que Yo el Escribano fuese y le preguntase, entré
 «hasta la cama, en la que ví á dicho Josef Domin-
 «guez del Valle, y habiendole saludado le dixe me
 «alegraria se pusiese mejor: lo que oído por el su-
 «sodicho, dixo como preguntandome, *que si se podia*
 «*poner mejor?* á que le respondí *que sí*: que tu-
 «viese esperanza en Dios. Preguntéle si queria hacer
 «alguna disposicion por lo que Dios podia hacer? y
 «respondió *que sí*: por lo que, y habiendole antes
 «oído queria dar poder para testar á su muger, le
 «pregunté si queria dar poder para hacer su testa-
 «mento á la Señora Juana Teresa su muger? respon-
 «dió *que sí*: preguntéle asimismo que á quién que-
 «ria dejar por su heredero? y respondió *que á su*
 «*muger*; pero que tenian tratado dejarse el uno al
 «otro por heredero, porque se habian querido mu-
 «cho, y queria que estuviese presente para esto, y
 «otras disposiciones que tenian comunicadas: por lo
 «que el dicho Padre Guardian salió del quarto, y á
 «breve rato volvió á él acompañando á Doña Juana
 «Teresa Sanchez de Agüero, muger legítima del di-
 «cho Josef Dominguez del Valle; la que se sentó á
 «la cabecera de la cama en que estaba éste: al que
 «por mí el Escribano se volvieron á hacer las mis-
 «mas preguntas, y á ellas el propio Dominguez dió
 «las mismas respuestas: y añadió, que fundaba un
 «vínculo de un olivar que tenia bueno de mas de
 «seiscientos pies al sitio de la Cedilla, mil olivas
 «al Poste, y otras hasta quatro mil; á que la dicha
 «Doña Juana le dixo no eran tantas, pues metía las
 «mil olivas del vínculo fundado por Don Feliz: y
 «á esto respondió el dicho Dominguez *que sí*; pero
 «que esas se quitaban: y que el vínculo le fundaba
 «tam-

Pieza 1. f. 30. b.
y Memorial pri-
mero, folio 3.

»tambien sobre el molino de aceyte , que es mucha
»alhaja , y las casas en que vive , que eran quatro
»suyas propias , y despues habia obrado en ellas y
»hecho una ; pero que la parte que á su muger
»la pertenecia de lo que habian obrado en ellas , la
»cedía para el vínculo , y unas olivas : á lo que res-
»pondió la dicha Doña Juana Teresa ser asi cierto;
»pero expresó al dicho Josef Dominguez su marido,
»preguntandole con estas voces : *No dices tú que*
»*quieres mandar unas olivas al Santísimo Christo de*
»*la Cruz acuestas , y una lámpara ?* á lo que respon-
»dió el dicho Dominguez *que no*: pues lo que que-
»ria mandar era que se diesen tantos cántaros de
»aceyte cada año , y la lámpara ; pues el vínculo
»le habia de fundar con el nombre de Jesus Naza-
»reno: á lo que le dixo la dicha Doña Juana Teresa
»estas palabras : *pues y á la Monja ?* á que respon-
»dió el dicho Dominguez , *tres reales*; y por mí el
»Escribano se le preguntó al dicho Josef Dominguez
»que á quién nombraba por poseedor del vínculo
»despues de la dicha Doña Juana Teresa su muger?
»y á esto respondió , *que á su primo Frazco*: y ha-
»biendole Yo dicho Escribano vuelto á preguntar que
»si su primo Frazco era Francisco Gomez Tostón?
»respondió explicándose con estas voces : *quieren*
»*ustedes que lo dejemos para mañana , porque hay*
»*mucho que hacer , y tengo que hacer muchas mandas?*
»á que le dixe que no ; que se despachase ahora : y
»dicho Padre Guardian le preguntó al dicho Josef
»Dominguez que quantas Misas queria se le dicesen
»por su alma ? á lo que respondió , *que tres mil*: y
»habiendole preguntado dicho Padre Guardian que de
»qué limosna ? respondió que *de á peseta*: y vuelto
»á preguntar por dicho Padre Guardian que si ha-
»bian de ser todas con la limosna de peseta ? res-
»pondió que no : pues las ochocientas habian de ser
»por las ánimas de sus hermanos , y con la limosna
»de

de tres reales ; y evacuado esto , se levantó del
asiento en que á la cabecera de la cama del enfer-
mo se habia sentado la dicha Doña Juana Teresa ;
y diciendo que no podia estar ya mas , porque la
habia de dar alguna angustia , se ausentó del quar-
to de dicho enfermo ; y por mí el Escribano se vol-
vió á preguntar á éste : á lo que suspendió el res-
ponderme por un breve rato , que pasado , pror-
rumpió diciendo : *baya que son unos pícaros , que nos*
han hecho un malísimo tercio , y nos han quitado to-
do el dinero : por lo que me aparté de la cama , y
dixe á todos los presentes no podia continuar ha-
ciendo mas preguntas al dicho Josef Dominguez
mediante la novedad que hallaba por las palabras
que acababa de decir : y apenas acabé de proferir
estas voces quando el dicho Josef Dominguez em-
pezó á llamar diciendo *Frazco , Frazco Gomez ;* y
conociendo Yo el Escribano que á quien llamaba
era á Francisco Gomez Tostón , su primo , se lo
dixe á éste : el que incontinenti se llegó á la cama
del enfermo , el que asió de la mano al dicho su
primo Francisco Gomez , con el que empezó á ha-
blar lo que no percibí : y saliendome de dicho
quarto me pasé á la cocina , en la que se halla-
ban Don Pedro Villarroel , Presbítero , de dicha
Villa de Talavera ; Juan Pasqual de Aguilar ; Don
Josef Vazquez , Médico ; Don Joaquin Ximenez , y
otras diferentes personas , á las que manifesté lo
mismo ; y que siempre que se asegurase por per-
sonas inteligentes estar capaz el referido Josef
Dominguez volveria á entrar en el quarto á con-
tinuar en la disposicion testamentaria hasta con-
cluir la , y por ninguna de las dichas personas se
me respondió cosa alguna ; por lo que á poco
tiempo me ausenté de las casas del dicho Josef Do-
minguez , restituyendome á las de mi habitacion
y morada = Rubricado. =

F

En

Informacion de nueve testigos , recibida en el Lugar de la Puebla.

Memorial primero de la Chancilleria.

Fol. 7. b. hasta el 15.

54 En virtud de lo pretendido por la viuda pasó el Alcalde mayor de Talavera con el Escribano Pedro Lopez de Sigüenza al Lugar de la Puebla, donde con citacion de la parte del Monasterio recibió una informacion con las mismas nueve personas, que resulta de la anterior minuta se hallaron presentes al acto, y lo fueron:

I. El propio Escribano Diego Fernandez de Castro, de edad de 29 años.

II. Josef Fernandez de Castro, su sobrino, y Amanuense, de 20.

III. El Guardian del Convento de Franciscos de Talavera Fray Josef Martin de Mora, de 45.

IV. Don Josef Bazquez del Campo, Médico titular de la Puebla, de 72.

V. Juan Fernandez Lucas, Mayordomo que fue del difunto Dominguez, de 56.

VI. Alfonso Alvarez de Peña, Cirujano del propio Lugar de la Puebla, de 45.

VII. Juan Boguero, Ayuda de Sacristan del mismo, de 19.

VIII. Antonio Alonso Blazquez Illan, vecino de él. *No expresa su edad.*

IX. Y Don Antonio Ruiz Cano, Teniente Cura de dicho Lugar, de 47.

55 Cuyos testigos por haberlo presenciado convienen en la disposicion de Dominguez reducida á que habiendo llamado al Escribano como entre diez y once de la noche, y entrado éste en el quarto del enfermo, le preguntó si queria hacer alguna disposicion testamentaria? y respondió que sí; y que daba poder á su muger, y la nombraba por heredera, por haberse querido mucho; para lo que, y otras disposiciones queria que se hallase presente; y habiendo hecho que concurriese, sentada á la cabecera de la cama, volvió el Escribano á pre-
gun-

guntar que á quién daba poder para testar? contestó que á su muger; y preguntado por herederos, respondió que á su muger.

56 Y que fundaba un vínculo del olivar de la Cedilla, el del Poste, y otros con el molino, lugar de aceyte, expresando era mucha alhaja, y las casas en que vivia, con las obras que habia hecho; que su muger cedia la parte de mejoras que la podian tocar, y unas olivas; en lo que se conformó su muger; y habiendole propuesto ésta si no queria mandar algunas olivas al Christo de la Cruz acuestas, la expresó que no: que la manda era una lámpara de plata, y buena, y el aceyte para alumbrarla.

57 Que tambien le preguntó; pues y á la Monja? respondió que tres reales: Que el poseedor del vínculo habia de ser su muger, y despues su primo Frazco, que no tenia otro.

58 Que á este tiempo proponiendo el enfermo si les parecia suspender la diligencia hasta el dia siguiente, pues tenia muchas mandas que hacer, se le manifestó la concluyese; y en efecto, preguntandole el Padre Guardian qué Misas queria se celebrasen, mandó que tres mil de á peseta; y replicandole, que si de á peseta todas? satisfizo que las ochocientas habian de ser de á tres reales por sus hermanos, y las restantes de peseta.

59 Que á esta sazón, acongojada su muger, expuso no poder estar alli mas, y al ausentarse, aunque se hicieron otras preguntas al enfermo, no contestó por un rato, el que pasado, volvió llamando á su primo Frazco, y se siguió empezarle á auxiliar, subministrarle la Santa Uncion, y murió pidiendo á todos perdon.

60 Y excepto los dos primeros testigos que se remiten á la memoria, los demás no hacen mérito de la conversacion, y pasages que dice el Escriba-

Testamento de Doña Juana Sanchez Agüero por su marido Don Josef Domingo en 18 de Diciembre de 1762.
Primer Memorial.
Fol. 15. b.

Testamento de Doña Juana Sanchez Agüero en 18 de Julio de 1762.
Primer Memorial.
Fol. 15. b.

Testamento de Doña Juana Sanchez Agüero en 17 de Julio de 1762.
Primer Memorial.
Fol. 17. b.

no en ella antes de llamarle, y entrar en el quarto.

61 Pero todos convienen en la informacion, que el enfermo estuvo, y le advirtieron con sano juicio, y entendimiento todo el tiempo que duró la referida disposicion; añadiendo algunos, que sin advertirle en sus razones, y respuestas á las preguntas el menor defecto.

62 En su virtud alegaron ambas partes, insistiendo la viuda en que se redujese á Escritura pública la última voluntad de su marido.

63 Y el Monasterio en la formacion del inventario, depósito, y administracion de los bienes del difunto, mediante no estaba justificada su última voluntad, ni haber estado capaz de manifestarla; y por lo mismo habia muerto *ab intestato*.

64 Recibida la causa á prueba, en este estado, y en 7 de Julio se otorgó Escritura entre el Monasterio, y la viuda, por la qual se apartó aquel del derecho y accion, que pudiera tener á los bienes y herencia de Dominguez, cediendolo en la viuda, y sus herederos, con tal de que se contribuyese al Monasterio con 200 ducados anuales para las necesidades religiosas de la Doña Maria de la Paz Dominguez; los 100 por la viuda, y los otros 100 por el poseedor del vínculo, que habia de fundar ésta segun la voluntad de su marido.

65 Presentada esta Escritura ante la Justicia de Talavera, la aprobó en 17 del mismo Julio de 69, y mandó que las partes estuviesen, y pasasen por ella, interponiendo su autoridad, y dando el litigio por finalizado: mandó tambien se redujesen á instrumento público las expresiones de los testigos en la forma que manifestaban, y que protocolizado por el Escribano se diese á la viuda el competente testimonio para que formalizase la disposicion de su difunto marido, y alzando la intervencion puesta á los bienes que quedaron de éste, se la entregasen

Escritura de transaccion entre el Monasterio, y Doña Juana Sanchez en 7 de Julio de 1769.

Primer Memorial.
Fol. 15.

Aprobacion de la Escritura antecedente por la Justicia de Talavera en 17 de Julio de 1769.

sen á fin de que cumpliendo lo dispuesto por el mismo, usase de ellos como mas bien le conviniese.

66 En 18 de Diciembre de 69 la misma viuda en virtud del poder, y á nombre de su difunto marido otorgó el testamento de éste, con varias disposiciones y legados conforme á su voluntad, y entre ellas la de que se hiciese la lámpara de plata que se estaba fabricando en Madrid, quedando el aceyte necesario para ella á cargo de los poseedores del vínculo que su marido quiso se fundase de los bienes, que habia señalado, siendo la primera poseedora la otorgante, quien como tal apoderada le habia de fundar y otorgar sobre ello la Escritura correspondiente.

67 En 12 de Enero de 770 ocurrió ante la Justicia de Talavera el Don Francisco Xavier Gomez Tostón pidiendo se compeliase á la viuda á que formalizase la Escritura de fundacion del vínculo conforme á la voluntad de su difunto marido, respecto era Gomez el segundo llamado; á que se opuso aquella diciendo ser asunto de gravedad el de la fundacion, y por lo mismo necesitaba tiempo para ello, confesando ser Tostón el segundo llamado.

68 En primero de Enero de 71 la viuda Doña Teresa Sanchez ante el Escribano de la Puebla otorgó su testamento haciendo mencion de la última voluntad de su marido y vínculo, que la habia encargado fundase, cuyo caso no habia llegado aunque tenia entregado un borrador para su extension en limpio á un Abogado de Talavera; y por si se perdiese, declaraba las fincas sobre que se debia fundar. Que el primer poseedor del vínculo despues de los dias de la otorgante lo fuese el Don Francisco Tostón, primo hermano de su difunto marido, y despues los demás parientes de éste. Haciendo cierto legado de un olivar, tocones, y tierra á Juan Garcia, su sobrino, y dejando por su heredera á Doña

G

Ma-

Testamento de Doña Juana Sanchez Agüero por su marido Don Josef Dominguez en 18 de Diciembre de 1769.

Primer Memorial.
Fol. 15. b.

Primer Memorial.
Fol. 16.

Testamento de Doña Juana Sanchez por sí misma en primero de Enero de 1771.

Primer Memorial.
Fol. 17. b.

*Recurso de Tostón
ante la Justicia de
Talavera en 9 de Fe-
brero de 1771.*

*Primer Memorial.
Fol. 18. b.*

*Escritura de tran-
saccion entre Don
Francisco Tostón, y
Doña Manuela San-
chez en 26 de Febre-
ro de 1773.*

*Primer Memorial.
Fol. 24. á 26.*

*Pleito sobre la tran-
saccion.*

*Memorial primero.
Fol. 28.*

Manuela Sanchez de Agüero, su hermana, en cuya cabeza fundó un vínculo.

69 Habiendo muerto la viuda baxo de esta disposicion, el Don Francisco Tostón en 9 de Febrero de 71 promovió instancia ante la misma Justicia de Talavera en razon de que se le posesionase en los bienes que debian ser del expresado vínculo, la que con efecto se le dió sin perjuicio de tercero; y despues el mismo Tostón introduxo varias pretensiones sobre que se perfeccionase la fundacion del vínculo, incluyendo en ella todos los bienes que debian, segun la voluntad del Josef Dominguez; cuyas pretensiones contradixo la Doña Manuela Sanchez en concepto de heredera de la Doña Juana Teresa, su hermana.

70 Y estando pendiente el asunto, se transigieron el Don Francisco y la Doña Manuela por Escritura de 26 de Febrero de 73 ante Pedro Lopez de Sigüenza, Escribano originario, expresando los bienes, que debian quedar sujetos á la vinculacion, y ser el segundo y legítimo actual poseedor el Don Francisco Tostón, y por su muerte sus hijos, y descendientes por el orden regular; y que acabada su descendencia debian entrar al goce los parientes mas cercanos del fundador por ambas lineas: cuya Escritura se habia de aprobar por la Justicia de Talavera.

71 Habiendo acudido á solicitar la aprobacion los dos otorgantes, se opuso á ella Manuel Francisco Garcia, Escribano y vecino de Villafranca del Puente, como padre de Juan Pedro Zoylo Garcia, fundandose en que el difunto Dominguez antes, y al tiempo de su enfermedad habia manifestado su voluntad y deseos de favorecer y proteger al Juan Pedro Zoylo, y que por lo mismo se le debia declarar por segundo llamado á la obtencion de dicho vínculo, mandandole dar la posesion real, y actual de él con recudimiento de frutos y rentas desde la muer-
te

te de la Doña Juana Teresa ; sobre lo qual formalizó su demanda , y tambien para que se le reintegrase del olivar , tocones , y tierras , que le habia mandado por su testamento la Doña Juana Teresa , y de que se le habia despojado á consecuencia de la última Escritura de transaccion otorgada entre Don Francisco Tostón , y la Doña Manuela.

72 Dado traslado á Tostón , pidió que con desestimacion de quanto en contrario se solicitaba , se defiriese á la aprobacion de la citada Escritura de convenio.

73 Recibida la causa á prueba se hicieron por ambas partes las siguientes

PROBANZA

de Manuel Francisco Garcia en representacion de su hijo Juan.

Testigos.

- I. Angel Manuel Blazquez , vecino de Puebla Nueva 63 años.
- II. Juan Pasqual Ximenez de Aguilar , vecino id. 63.
- III. Francisco Antonio Gomez Ramirez , vecino id. 64.
- IV. Josef Alonso del Corral , id. . . 56.
- V. Cristeta Lopez de Castro , id. . . 67.
- VI. Antonio Hermoso , id. 58.
- VII. Francisco Rodriguez del Valle , id. 28.

74 Se compone de siete testigos , vecinos de la Puebla Nueva , de 28 á 68 años de edad , quienes exâminados en virtud de despacho del Alcalde mayor de Talavera ante el Escribano originario , y otro

Memorial primero.
Fol. 30. b.

Nota.

No se expresa en el Memorial de la Chancilleria si les comprende, ó no, las generales de la ley.

otro acompañado á presencia de Don Josef Pasqual Blazquez, Alcalde ordinario por el estado noble de la Puebla, depusieron á las preguntas del interrogatorio producido por el Manuel Francisco Garcia en esta forma:

Pregunta segunda.

Primer Memorial.
Fol. 43.

75 Que en la noche del dia 13 de Enero de 69 se llamó al Escribano por Juan Fernandez Lucas, Mayordomo de Dominguez, que se hallaba gravemente enfermo, para que fuese á hacer la disposición testamentaria de éste: Que pasó inmediatamente el Escribano á las casas de Dominguez, y se entró hasta la puerta del quarto del enfermo, donde se detuvo á persuasion de Francisco Gomez Ramirez, para ver si el enfermo estaba en disposición; á cuyo tiempo antes de entrar el Escribano oyó al Padre Guardian preguntar á aquel, si queria dar poder para hacer su testamento, y que á quién dejaba por heredero? á que respondió clara, y distintamente delante de muchas personas que estaban presentes, que á su muger, y que fundaba un vínculo, y nombraba á ésta por primera poseedora: Y vuelto á preguntar, quién habia de ser el segundo poseedor; respondió que Juanito su sobrino: Y que viendo esto Francisco Ramirez expresó al Escribano entrase, que sabia mejor lo que le habia de preguntar; y con efecto entró el Escribano, y le hizo las mismas preguntas por lo que antes habia oído; y el enfermo le dió las mismas respuestas.

Primer Memorial.
Fol. 48. b.

76 El primer testigo dixo no se halló presente, ni en las casas de Dominguez en la citada noche, pero sí despues habia oído generalmente todo el contesto de la pregunta en varias conversaciones.

Fol. 44.

77 El segundo expresó, que aunque estuvo aquella noche en las casas de Dominguez no entró en el quarto de éste, pero que hallandose en la cocina en-

entró en ella el Escribano, y se sentó arrimado al testigo, quien le preguntó, si se habia hecho algo? y le respondió que nada; y replicandole, pues cómo, al cabo de tanto tiempo como habian estado adentro? contestó que no se habia hecho nada, pues no habia habido quien le hubiese sacado de que *mañana, mañana*: que habian empezado, pero que nada se habia concluido.

78. Que á poco tiempo se retiró á su casa el testigo con su muger, que se habia hallado en la de Dominguez, y en alguna de las piezas inmediatas á su quarto, y estando los dos marido y muger haciendo conversacion del lance, dixo ésta, que despues de haber salido todas las gentes que habia en el quarto del enfermo, entró en él, y hallando á Juan Fernandez Lucas, que era uno de los que habian estado presentes, de curiosidad, preguntó á éste, qué se habia hecho? y la respondió, no habia nada que hacer, que su ama era heredera; y despues de sus dias por lo tocante al vínculo era Juanito Puente, (que asi entendian á Juan Zoylo Garcia.)

79. Que lo mismo manifestó al testigo su muger la habia repetido el Juan Fernandez Lucas, tres, ó quatro dias despues del fallecimiento de Dominguez, preguntandole qué era aquello de las muchas entradas y salidas, y susurro de varias personas en la casa del difunto sobre la disposicion.

80. Y últimamente que habiendo salido el testigo uno de los dias inmediatos al fallecimiento á ver sus heredades, salió al propio tiempo Josef Alonso del Corral, su convecino (es el quarto testigo) y caminaron juntos alguna distancia; con cuyo motivo haciendo conversacion de esta dependencia, y relacionando el testigo lo que le habia referido su muger, expresó el Josef Alonso que lo mismo al pie de la letra le habia dicho á él el Juan Fernandez Lucas.

81. Pero dicho Josef Alonso, quarto testigo,

H

ex-

Primer Memorial.
Fol. 42.

Primer Memorial.
Fol. 48.

Primer Memorial.
Fol. 47.
Primer Memorial.
Fol. 49.

Fol. 46.

Primer Memorial.
Fol. 49.
Fol. 49.

Primer Memorial.
Fol. 46. b.

Primer Memorial.
Fol. 45.

expresó no sabia, ni habia oido cosa alguna del contenido de la pregunta.

82 El quinto, que es la muger del segundo, nada refirió de la conversacion con su marido, ni de haber oido cosa alguna á Juan Fernandez Lucas; y sí que antes que éste saliese á llamar al Escribano, se hallaba la testigo la citada noche en el quarto del enfermo, y presencié entraron la Doña Juana su muger, y el Padre Guardian, y dandose un abrazo marido y muger, y enterneciendose, dixo el Guardian tuviesen confianza en Dios, pero que era menester dispusiese sus cosas; á que Dominguez respondió era su voluntad dejar por heredera de todo á su muger por lo mucho que se habian querido, y amado; lo que oido por la Doña Juana le dixo que si no se acordaba de aquello que tenian tratado de fundar un Mayorazgo de su hacienda, y que despues de los dias de ambos fuese para Juanito Puente? á que Dominguez respondió *sí, sí, Juanito Puente*: Que entoncés se salió la testigo del quarto, y á breve rato fue el Mayordomo á llamar al Escribano.

Primer Memorial.
Fol. 47.

83 El tercero declaró que aunque se halló aquella noche en la casa de Dominguez, nada podia decir de lo que acaeciese en quanto á la disposicion de Dominguez; y solo que habiendo salido el Escribano á la puerta de la cocina, le preguntó cómo quedaba lo del testamento, y si se habia hecho? á que respondió que no; pues faltaba haber nombrado Albalceas, y señalado sepultura.

Fol. 46.

84 El sexto expresó haber presenciado por hallarse dentro del quarto en que estaba el enfermo la citada noche todo lo que referia la pregunta; pero que habiendo entrado el Escribano en el quarto, y preguntando quando llegaron al segundo poseedor del vínculo, quién habia de ser despues de la Doña Juana? respondió Dominguez, *que Frazco*: lo que oido por aquella, le dixo se acordára de el del Puente, que

que bien sabia lo que tenían tratado; y sin contestar el enfermo, replicó el Escribano, que qué Frazco era el que decia, que si era Frazco Gomez, ó cuál; á que respondió Dominguez, que se dejase para el siguiente dia.

85 Añadiendo éste testigo infería, y estaba en la inteligencia que por el cariño que profesaba Dominguez á su sobrino Juanito, habia sido su voluntad, que éste, y no otro entrase en la posesion del vínculo despues de los dias de su muger.

86 Y el séptimo testigo dixo que no habia presenciado cosa alguna del contenido de la pregunta, ni tenía mas noticia que viniendo á Madrid con Josef Rodriguez del Valle, su hermano, leyó éste por el camino el testamento que decia ser de Dominguez, porque la viuda le habia enviado al Padre Pastrana para que le viese; y á lo que leía, percibió algo el testigo; y le decia su hermano segun iba leyendo, vé aqui nombra para el Mayorazgo á Juanito; y luego aqui en otra cláusula á Francisco Gomez.

Pregunta tercera.

87 Que en la noche del 13 de Enero de 69 á poco rato de haber salido el Escribano de las casas de Dominguez dixo Juan Fernandez Lucas, preguntándole cómo habian quedado las cosas de Dominguez, que la disposicion era á su muger por heredera, y poseedora del vínculo; y despues de los dias de ésta á su sobrino Juanito el del Puente, sin hacer mencion de otra persona alguna, que hubiese de preferir al goce, y posesion de la referida vinculacion.

88 El segundo, y sexto testigos dixeron no sabian mas que lo declarado á la anterior pregunta.

89 El tercero, que ignoraba su contenido, y solo habia oido en la casa de Dominguez como por público, haber dejado éste por heredera á su muger; que

Fol. 49.

Primer Memorial.
Fol. 50.

Primer Memorial.
Fol. 48.

Primer Memorial.
Fol. 49.

Primer Memorial.
Fol. 49.

Fol. 49.

que fundaba un vínculo , y despues de los dias de la Doña Juana fuese poseedor Francisco Gomez Tostón , sin mentar á otro alguno.

Fol. 49.

90 La testigo quinto , expresó sabia como cierto que aquella noche despues de haberse marchado el Escribano y demás personas , entró á dar un caldo al enfermo : y concluido , se retiró á un brasero que habia á la puerta de una alcoba , y estando solos la testigo , y Juan Fernandez Lucas , dixo á éste estaba aturdida si con tanto tiempo alli el Escribano no se habia adelantado mas que lo que habia oido en la conversacion con el Padre Guardian , que dejaba referido , y qué se habia hecho ? respondió Fernandez Lucas ; ya está hecho ; el ama por heredera , y Juanito Puente para el vínculo ; sin que hablase otra palabra sobre este asunto.

91 Y los demas testigos no fueron exâminados por esta pregunta.

Pregunta quarta.

Primer Memorial.
Fol. 49. b.

92 Que declarada expresamente por Dominguez su última voluntad y disposicion acerca de la sucesion del vínculo referido sin mudar el nombre de su sobrino Juanito , ni hacer revocacion de este nombramiento , se preguntó por el Escribano quién habia de ser el segundo poseedor (esto despues de haberse hecho las preguntas , que se referian en la primera , y Dominguez dado las mismas respuestas) contestó éste *que su primo Frazco* , sin mas expresion de nombre , ni apellido ; por lo que dudando el Escribano , si este primo Frazco era Francisco Gomez Tostón , se lo dixo asi al enfermo , quien se explicó con las voces *quieren ustedes que lo dejemos para mañana porque hay mucho que hacer , y tengo que hacer muchas mandas ? á que le dixo el Escribano que no , que se despachase , y sin hacerle éste mas preguntas*

17

tas se entrometió el Guardian sobre las Misas, expresando los testigos qué se presumian de no querer el enfermo contestar que su primo Frazco era Francisco Gomez Tostón, y si se persuadian prudentemente habia sido voluntad expresa del testador nombrar por poseedor del vínculo á su sobrino Juanito, y no al Francisco su primo.

93 El primer testigo dixo, que aunque no presencié el lance de no haber respondido Dominguez á la pregunta que le hizo el Escribano de si su primo Francisco era Francisco Gomez Tostón, se persuadia que la voluntad de aquel fuese la de que succediese en el vínculo despues de su muger su sobrino Juanito, fundandose en cierta conversacion que en el año de 68 tuvo el testigo con Dominguez, en que alabando á éste lo bueno, y quantioso de su hacienda, y diciendole que le hacia falta sucesion, expresó Dominguez que Juanito el del Puente sería el que lo disfrutase: á lo que el testigo dixo; de lo contrario no tendrás razon: y respondió Dominguez, no estoy en intencion de hacer otra cosa.

94 El segundo testigo declaró, que como no presencié cosa alguna de la disposicion de Dominguez no podia persuadirse nada en razon de su voluntad; pero que si fuese cierto lo que su muger expresaba haberla dicho el Juan Fernandez Lucas, se persuadiria á que la voluntad de Dominguez fuese que succediese su sobrino Juanito á su muger en el vínculo.

95 El tercero y séptimo ignoran la pregunta. El quarto, que por público habia oido que el vínculo que fundaba Dominguez era para su primo Francisco Gomez Tostón.

96 La quinta repitió lo declarado anteriormente; y

97 El sexto se remitió á lo depuesto en la segunda pregunta.

Primer Memorial.
Fol. 50.

Primer Memorial.
Fol. 50. b.

Primer Memorial.
Fol. 51.

Fol. 51.

Pregunta quinta.

98 Que dejande el testador finalizada la declaracion de llamamientos en su muger y su sobrino Juanito, sin expresion ni llamamiento por contraria voluntad, ni por otro motivo alguno, en aquella misma noche falleció Dominguez, quedando firme, y valedera la primera expresa voluntad, en que llamó á su sobrino Juanito á dicha fundacion despues de su muger; pues en el que se decia llamamiento de su primo Frazco no contestó por las palabras, *quieren ustedes que lo dejemos para mañana.*

Primer Memorial.
Fol. 51. b. y 52.

99 Exâminados por esta pregunta los testigos primero, segundo, tercero, quinto y sexto, se remitiéron á lo depuesto anteriormente.

Pregunta sexta.

Fol. 52.

100 Que Juan Fernandez Lucas, testigo presencial de la disposicion de Dominguez, despues de muerta Doña Juana su muger, habia expresado ante algunos testigos que no tenia segura su conciencia en las declaraciones que le habian tomado sobre la referida disposicion, y de lo que habia oido al testador, y que si se ofreciese declararia lo que supiese, y que la intencion de Dominguez era dejar á su sobrino Juanito la vinculacion.

Primer Memorial.
Fol. 52.

101 El primer testigo nada declara de oidas á Lucas, aunque insiste en decir que la intencion de Dominguez era fundar un vínculo á Juanito, fundandose en haberlo oido al mismo Dominguez quando estaba bueno.

Fol. 52.

102 El segundo tambien dixo que nada habia oido á Lucas sobre el contenido de la pregunta; pero sí á varias personas que no se acordaba.

103 El quarto la ignoró.

104 La quinto expresó que en cierta ocasion,
uno,

uno, ó dos dias despues del fallecimiento de Dominguez, estrañando que entraban varias gentes en casa de éste, y se cerraba y abria la puerta de la sala, y hallando en la calle á Lucas, le dixo qué era aquello, pues no queria estorvar á nadie, que si habia alguna novedad? á que respondió á la testigo, ninguna; lo mismo que la dixe á usted la noche que Dios le llevó á mi amo, la digo ahora, mi ama heredera, y Juanito Puente para el vínculo.

105 El séptimo testigo expresó que lo que unicamente sabia era que antes del fallecimiento de Doña Juana Teresa, con motivo de haber llevado Francisco Gomez Tostón un despacho para que aquella no cortase las olivas del Mayorazgo, dixo Juan Fernandez Lucas al testigo, y otras personas que estaban presentes, que éste era el pago que Gomez daba á su ama despues que era asi que por fuerza les habian hecho jurar para dar el Mayorazgo al referido Gomez.

Primer Memorial.
Fol. 53.

Pregunta séptima.

106 Qué persona, ó personas habian influido á Tostón y á Doña Manuela Sanchez para hacer y entender ante el Escribano originario de la causa la fundacion de Dominguez, y hacer los llamamientos á medida de su antojo; ó qué poder, y facultad residia, ó habia residido en aquellos para haberla asi executado, y mas quando la Doña Juana, como apoderada de su difunto marido, no se atrevió á hacerla, y sí lo mas que hizo quando testó fue el decir que nombraba por primer poseedor del vínculo á Francisco Gomez Tostón, y despues de los dias de éste á los parientes de su difunto marido, sin expresar qual de ellos habia de ser.

Primer Memorial.
Fol. 53.

107 El tercer testigo solo dixo que como primo que era de la Doña Manuela, la aconsejó el otorgamiento-

Fol. 53.

miento de la Escritura á fin de evitar el pleito que seguia con Tostón sobre los bienes de la vinculacion; pero que no intervino influxo.

1108 Y los demas testigos ignoran la pregunta.

Pregunta octava.

Primer Memorial.
Fol. 53.

1109 Que para haber hecho Doña Juana la manda del olivar á Juan Pedro Zoylo, fue por el motivo que en la vinculacion estaba introducido uno que era propio de aquella.

1110 Nada declaran con certeza sobre ello, tres testigos que se exâminaron.

Informe del Alcalde ordinario de Puebla Nueva.
Fol. 47. b.

1111 A instancia del Manuel Francisco Garcia, y en virtud de mandato del Alcalde mayor de Talavera, informó sobre el interrogatorio producido por aquel, y la minuta del Escribano, el Alcalde ordinario de la Puebla Nueva Don Josef Blazquez, ante quien se recibió la expresada probanza, diciendo en substancia:

1112 Que habiendo pasado á casa de Dominguez la noche del 13 de Enero, y asomandose á la puerta del quarto de éste, vió en él al Guardian, y oyó que preguntó á Dominguez si queria hacer testamento, á que respondió que sí; por lo que le volvió á preguntar, que á quién dejaba por heredero, y respondió, á la Monja; y replicandole el Guardian, pues si tiene hecho voto de pobreza: y á la hermana? respondió Dominguez, á esa todo.

1113 Que entonces entró el Escribano, y precedido el saludar al enfermo, y contestar éste, le preguntó que si queria hacer testamento, dixo que sí, y que dejaba por heredera á su muger, á quien llamasen pues queria fundar un vínculo segun tenian tratado; y habiendo venido ésta, preguntó el Escribano á Dominguez, que á quién dejaba por poseedor del vínculo, respondió que á su muger; y vuel-

vuelto á preguntar, y *despues?* respondió, á *Juanito*.

114 Que entonces le preguntó el Guardian en quanto á Misas cómo, y cuántas; y despues de este particular el Escribano, como para enterarse mejor del nombramiento, dixo que á quién llamaba despues de su muger; y contestó Dominguez, que á su primo Frazco: y replicandole, si á *Frazco Gomez*, repuso el enfermo, dejémoslo para mañana, que hay mucho que hacer; y quedandose un poco suspenso, como á impulsos de alguna congoja, prorumpió llamando *Frazco Gomez*.

PROBANZA

de *Don Francisco Gomez Tostón*.

115 Esta se redujo á reproducir cierta justificacion; que en el año de 71 se practicó á su instancia en el pleito que queda indicado al párrafo 69 siguió con Doña Manuela Sanchez, y á que se ratificasen los testigos que depusieron en ella, recibiendo informacion de abono por dos que habian fallecido.

116 Y todos los testigos, que fueron doce, á las preguntas que en aquella se articularon, reducidas substancialmente á lo mismo que resulta de la informacion sumaria recibida despues del fallecimiento de Dominguez á instancia de su viuda (y referida desde el párrafo 55 al 59) las contestaron; previniendose que siete de los doce testigos fueron los presenciales de dicha sumaria, y los otros cinco vecinos de la Puebla Nueva; y que estos contestaron las preguntas para que fueron presentados, de oídas, y por el trato y comunicacion, que habian tenido con Dominguez, siendo algunos de ellos criados suyos.

117 Tambien se hace presente que por Manuel Francisco Garcia se presentó interrogatorio de re-

K

pre-

Primer Memorial.
Fol. 32. b.

Prueba de tachas
por Manuel Garcia.

Primer Memorial.

Primer Memorial.
Fol. 32. y sig.

Primer Memorial.
Fol. 65.

Fol. 65.

Fol. 32.

Primer Memorial.
Fol. 55.

preguntas, para que á su ténor fuesen exâminados los testigos, que produjese el Don Francisco Gomez Tostón, y asimismo los que aquel presentase, leyendo á todos la minuta del Escribano. Y mediante que dichas repreguntas convienen en la substancia con las preguntas del interrogatorio de Garcia, y que los testigos nada dixeron de nuevo, afirmandose unos y otros repitiendo lo ya declarado, se omiten por la brevedad.

Primer Memorial.
Fol. 59. b.

118 Pero se previene que leída al Escribano Castro la minuta que estendió, advirtió faltaba en ella la expresion de que al nombrar Dominguez por poseedor del vínculo á su primo Frazco para despues de su muger, le reconvino ésta; no decias que á Juanito? á que respondió Dominguez diciendo, no á primo Frazco.

Primer Memorial.
Fol. 32. y sig.

119 Cuya expresion, dice, la omitió sin duda por no tenerla presente al extender la minuta:

120 Y en ello convienen los nueve testigos presenciales.

Fol. 62.

121 Tambien añade el Escribano que las preguntas que hizo al enfermo antes de llamar éste á su muger fueron las únicas de á quién daba poder para testar, y nombraba heredero, y no otras algunas; y que luego que entró la muger repitió el Escribano las mismas dos preguntas, y á ellas dió el enfermo las propias respuestas; lo que estaba bien claro en la memoria; porque en quanto á vínculo nada le habia expresado el Escribano, ni se lo habia propuesto Dominguez; y asi lo explicaba en la minuta, pues decia: y añadió (el enfermo) fundaba un vínculo: cuya expresion claramente demostraba que no habian sido relativas á éste las preguntas, ni respuestas.

122 Y que esto fue lo que efectivamente pasó, y lo que con sobrada claridad tenia dicho en su minuta, y declaracion de la informacion sumaria, sin

pre-

preludios, adicciones, ni obscuridades, ni reserva alguna, como que seria muy impropio de su honrado proceder.

123 Y ultimamente se valió Tostón para mas bien comprobar que Dominguez le llamó á él por segundo poseedor, y no á Juanito, de las cláusulas del testamento de la Doña Juana Teresa (referido al párrafo 68) encargando ésta se estendiese, y formalizase la Escritura de vinculacion que su marido habia fundado, declarando ser el segundo poseedor el Don Francisco su primo, y legando al Juan Garcia ciertas olivas.

124 Publicadas las probanzas, en vista de ellas, presentó Manuel Garcia interrogatorio de tachas; y examinados á su tenor seis testigos, vecinos de Puebla Nueva, declararon en substancia:

125 Que el Escribano Castro, y su Amanuense Josef de Castro se comunicaban y visitaban con Tostón amigable, y politicamente, sin que fuese mas que una amistad regular:

126 Que Alfonso Alvarez el Cirujano, y testigo de la informacion sumaria, tenia asimismo trato regular, y comun con Tostón,

127 Y que Antonio Alonso, igual testigo de la sumaria, era primo hermano de Tostón;

128 Pero que se persuadian y tenian por cierto que ninguno de estos procedería con pasion alguna en sus declaraciones, y que ni por amistad, parentesco, ni otra cosa serian capaces de faltar á la verdad y religion del juramento, por tenerlos por Christianos y temerosos de Dios.

129 Hecha publicacion de la probanza de tachas, y comunicados los autos á ambas partes, alegaron de bien probado insistiendo en sus respectivas pretensiones. Y concluda la instancia, y vista por la Justicia de Talavera, pronunció sentencia en primero de Agosto de 78.

De-

Sentencia de la Justicia de Talavera en primer de Agosto de 1778.

Primer Memorial. Fol. 1.

Primer Memorial. Fol. 2.

Prueba de tachas por Manuel Garcia.

Primer Memorial. Fol. 64.

Primer Memorial. Fol. 65.

Sentencia de vista Fol. 65.

Chancilleria de Valladolid en 15 de Enero de 1779.

Ministran.

Galiano.

Herreros.

Isla.

En remision. Fol. 32.

Catalina.

Ventres.

Flores.

Gonzalez.

Memorial primero.

Fol. 2. b.

Sentencia de la Justicia de Talavera en primero de Agosto de 1778.

Primer Memorial.
Fol. 1.

130 Declarando haber sido, y ser el segundo llamado á la posesion del vínculo por el Josef Dominguez para despues de los dias de Doña Juana su muger el Don Francisco Tostón su primo: y que en atencion á no haber nombrado poseedor para despues de la muerte de éste, habia quedado y debia quedar dicho vínculo de una sucesion regular por el orden de los Mayorazgos de Castilla, y segun ella debia seguir la sucesion en los hijos y descendientes legítimos del mismo Tostón; y acabada esta linea, pasar al pariente mas cercano del fundador Don Josef Dominguez: Y atendiendo á lo resultante de autos, y causas relacionadas en la transaccion otorgada entre el Don Francisco Tostón, y la Doña Manuela Sanchez, se aprobó por aquella Justicia, interponiendo á ella la autoridad judicial, para que archivandose, con testimonio de esta declaratoria, sirviese de gobierno en lo sucesivo, y substituyese á la fundacion que habia debido formalizar la Doña Juana.

131 Que el Manuel Francisco Garcia habia probado haberle mandado la Doña Juana en su última disposicion el olivar del sitio de Valdevendega comprado por Don Josef Dominguez, antes de su matrimonio; y que aquella en la cláusula de su testamento declaraba haber sido la voluntad de su marido quedasen vinculadas todas las olivas compradas antes de su matrimonio, y por lo mismo que se excluyesen las adquiridas durante éste; en cuya virtud constaba haber disfrutado dicho olivar desde el fallecimiento de la Doña Juana el Don Francisco Tostón, como perteneciente al vínculo, de que era poseedor.

132 Asimismo declaró que la Doña Manuela, tanto por el concepto de única heredera de su hermana, como por la obligacion que habia hecho en la citada Escritura de transaccion, estaba y se hallaba

ba en la de dar al Juan Pedro Zoylo otro olivar de igual número de pies, calidad, y bondad que el de dicha manda á satisfaccion de su padre; y en defecto de ello su justo valor: y que igualmente debia satisfacer á éste la Doña Manuela todos los frutos, que habia producido, y debido producir el olivar desde 6 de Febrero de 71, en que murió la Doña Juana; y para el reintegro de todo le reservó su derecho contra la Doña Manuela.

133 De esta sentencia apeló el Manuel García, solo en quanto por ella se habia declarado por poseedor del vínculo al Don Francisco Gomez, y admitida la apelacion, con testimonio de ella, la mejoró en la Chancilleria, y en virtud de la ordinaria de emplazamiento y compulsoria, se remitió copia de los autos: en cuya vista pretendió García, como padre del Juan Pedro, que revocandose la sentencia apelada en lo que le era perjudicial, y en quanto se habia declarado á Tostón por segundo llamado al vínculo, se declarase pertenecer á su hijo la sucesion de él, y condenase á aquel á que se le dejase libre con frutos, y rentas; confirmando la sentencia en todo lo demás favorable á García y su hijo, con las costas, y las demás declaraciones y pronunciamientos que fuesen de justicia.

134 Y el Don Francisco Gomez Tostón solicitó se confirmase la sentencia apelada, con las costas.

135 Visto el pleito por tres Ministros de la sala originaria, se remitió en discordia para su determinacion á los de otra; y por los siete de ambas.

136 Se pronunció sentencia en 15 de Enero de 79, revocando la apelada de la Justicia de Talavera: declarando nula, de ningun valor, ni efecto la última disposicion hecha por Josef Dominguez, y que los bienes de ésta correspondían á sus legítimos herederos *ab intestato*, á quien se hiciese saber para que usasen de su derecho como les correspondiese.

L

De

Primer Memorial.
Fol. 2.

*Sentencia de vista
de la Chancilleria de
Valladolid en 15 de
Enero de 1779.*

Ministros.

Galiano.

Herreros.

Isla.

En remision.

Cardona.

Verdes.

Flores.

Gonzalez.

Memorial primero.

Fol. 2. b.

Sentencia de la Justicia de Talavera en primero de Agosto de 1778.

Primer Memorial.
Fol. 1.

Sentencia de revista de la Chancilleria de Valladolid en 23 de Febrero de 1779.

Ministros.

Los mismos siete que en la de vista.

Segundo pleito en la Chancilleria de Valladolid en los años de 79, 80 y 81.

Segundo Memorial.
Fol. 1.

Demanda de Doña Manuela Sanchez Agüero en la Chancilleria en 15 de Julio de 1779.

Segundo Memorial.
Fol. 1.

Fol. 2.

De esta sentencia suplicó el Don Francisco Gomez Tostón pretendiendo se supliese, y enmendase, estimandose como tenia pedido en la instancia anterior.

Y el Don Manuel Francisco Garcia que se declarase corresponderle los bienes de la disputa; y que en lo demás se confirmase la sentencia de vista.

Concluso, y visto el pleito por los Ministros de la sala originaria, le volvieron á remitir en discordia á los de la siguiente; y por los mismos siete de una, y otra

Se pronunció sentencia de revista en 23 de Febrero del propio año de 79 confirmando en todo y por todo la de vista.

En el exordio del segundo Memorial ajustado remitido por la Chancilleria se expresa:

Que en ella siguió pleito Doña Manuela Sanchez de Agüero con el Convento de Religiosas de San Benito de la Villa de Talavera, y Don Francisco Xavier Gomez Tostón, vecino del Lugar de la Puebla Nueva

Sobre la sucesion y pertenencia de los bienes y herencia de Don Josef Dominguez, declarada *ab intestato* por la Chancilleria.

En 15 de Julio ocurrió á ella la Doña Manuela recordando la instancia anterior con sus determinaciones en vista y revista, como tambien la Escritura de transaccion otorgada en 7 de Julio de 69 entre la Doña Juana Teresa, y el Monasterio, en representacion de la Religiosa, y motivando que en su virtud la Doña Manuela era, y habia quedado heredera de los derechos, y acciones de su hermana Doña Juana,

Pidió se la declarase legítima heredera *ab intestato* del Josef Dominguez, y se la librase provision cometida á la Justicia de Talavera, para que hiciese que qualquiera de los tenedores, y llevadores de

de bienes, que fueron de la pertenencia de Dominguez, se los dejasen libres y desembarazados.

146 Dado traslado con emplazamiento, se notificó á Manuel Garcia, como padre del Juan Pedro (que no salió á la instancia) y al Don Francisco Tostón,

147 Quien se mostró parte, y pretendió se desestimase en un todo la solicitud de la Doña Manuela, absolviendole en caso necesario de ella, y declarando á mayor abundamiento pertenecerle en qualquiera concepto los bienes de Dominguez: con imposición de costas á aquella; quien insistió en su pretension, y concluyó.

148 Por auto de 5 de Octubre del mismo de 79, se recibió el pleito á prueba con término de quarenta dias; á cuya sazón se mostró parte el Monasterio de Religiosas de San Benito por la Doña Maria de la Paz.

149 Y en 19 de Enero de 80 pretendió se desestimase en un todo la solicitud de la Doña Manuela Sanchez, declarando por írrita, lesiva, nula; y quando alguna, rescindible la transaccion, que aducía por mérito de su demanda; y que á su consecuencia, teniendo y estimando á la Religiosa Doña Maria de la Paz por heredera única, y al Monasterio en su nombre en el *ab intestato* de Josef Dominguez, se condenase no solo á la Doña Manuela, sino tambien á Tostón, y demás que llevasen bienes libres, ó vinculados del referido Dominguez á que los restituyesen, y devolviesen al Monasterio desde la muerte de aquel.

150 Comunicado traslado al Don Francisco Tostón, pidió se le absolviese en todo de la demanda del Monasterio, y estimase subsistente la renuncia, que por via de transaccion habian otorgado la Religiosa Doña Maria, y el Monasterio: declarando obstarles en calidad de excepcion dilatoria, perentoria-

Segundo Memorial.
Fol. 10.

Segundo Memorial.
Fol. 2.

Pretension del Monasterio en la Chancilleria.

Segundo Memorial.
Fol. 2. b.

Segundo Memorial.
Fol. 2. b.

Segundo Memorial.
Fol. 10.

*Sentencia de vista
de la Chancilleria de
Valladolid de 14 de
Octubre de 1780.*

Ministros.

El Señor Presidente
D. Gregorio Portero.
Gonzalez.
Isla.

Segundo Memorial.
Fol. 2. b.

*Sentencia de revista
de la misma Chan-
cilleria en 23 de Fe-
brero de 1781.*

Ministros.

Quixada.
Chaves.
Flores.

*Informe de la Chan-
cilleria en 16 de Ju-
nio de 1788.*

*Ministros que le hi-
cieron.*

Don Fernando Mu-
ñoz de Guzmán.
Don Francisco de
Arjona.
Don Pedro de Cha-
ves.

Pieza corr. f. 32.
al 52.

22
toria, ó como mas hubiese lugar, é hiciese á favor
de Tostón, como en oposicion á los intentos de la
Doña Manuela Sanchez tenia pedido.

151 Esta, y el Monasterio insistiendo en sus
respectivas pretensiones, concluyeron.

152 Y concluso el pleito en reveldía del Ma-
nuel Garcia, sin haberse hecho prueba de testigos,
ni mas que presentar el Monasterio varias partidas
para acreditar que la Religiosa Doña Maria de la
Paz era sobrina carnal del difunto Dominguez,

153 Y la Doña Manuela haber cotejado con
sus originales varios instrumentos que presentó con
su demanda,

154 Por sentencia de 14 de Octubre de 80,
declaró la Chancilleria tocar, y corresponder los bie-
nes y herencia *ab intestato* de Josef Dominguez á Do-
ña Maria de la Paz Dominguez, Religiosa en el Mo-
nasterio, y demás que lo fuesen legitimos del citado
Dominguez: y condenó á la Doña Manuela Sanchez
Agüero á que les volviese, y restituyese todos los
bienes, y efectos correspondientes á dicha herencia
con frutos, y rentas desde la litis-contestacion.

155 De esta sentencia suplicaron Don Francis-
co Gomez Tostón, y Doña Manuela Sanchez de
Agüero; y conclusa la instancia, se pronunció sen-
tencia de revista en 23 de Febrero de 81, confir-
mando en todo la de vista.

156 En el informe, que queda indicado, acom-
pañó la Chancilleria á los citados Memoriales ajusta-
dos, despues de hacer una exâcta referencia de ellos,
y sentar que todos los nueve testigos presenciales
de la sumaria informacion convienen en el contesto
de la disposicion de Dominguez, y que quando la
executó se hallaba en su sano juicio, y entendimien-
to natural, como tambien que las pretensiones fue-
ron ceñidas á lo mismo que se ha expresado, y no
sobre la nulidad, ó subsistencia de dicha disposicion.

Con-

157 Concluye diciendo que era quanto podian, y debian informar los tres Ministros, que le hacian, y subscribieron, mediante no haber intervenido en las dos primeras sentencias dadas en el primer pleito. Y que de los siete Ministros, que las firmaron no existían los cinco en aquella Chancilleria, y los dos restantes estaban en distinta Sala de la originaria del relacionado pleito. Y el uno de estos, que era el que la presidía, no concurría á ella por enfermo.

158 Del Expediente instructivo, que formó el Alcalde mayor de Talavera entre el Don Francisco Gomez, y el Monasterio de Religiosas de San Benito, en que á instancia de ambas partes se compulsaron diferentes documentos, resulta substancialmente lo mismo que queda referido en los dos pleitos de la Chancilleria.

159 Y asimismo, que á pedimento de Gomez, y en virtud de despacho del Alcalde mayor pasó el Escribano Nicolás Fernandez Jarillo al Lugar de la Puebla Nueva, y examinó á seis vecinos de aquel pueblo de quarenta á cincuenta y quatro años al tenor de los cinco capítulos que para ello propuso Tostón; y todos contestaron de cierta ciencia por el trato, y comunicacion con éste, lo mismo que articuló en ellos, con alguna mas, ó menos expresion, reducido á lo siguiente:

160 Que Gomez era notoriamente aplicado é inteligente en el manejo é industria de la labor y heredades del campo, por lo que habia puesto las fincas vinculadas en un estado floreciente, y conocidas notablemente entre las demás posesiones, con notorio beneficio del público por las ocupaciones de muchas personas en las labores y recoleccion de frutos, acrecentandose el caudal de modo que su casa era una de las mas pujantes, y por consiguiente uno de los mayores contribuyentes á S. M. y al aumento de la poblacion.

M

Que

Expediente instructivo del Alcalde mayor de Talavera.

Informacion.

Capítulo primero.

Pieza 2. f. 29.

Capítulo segundo.

Pieza 2. f. 29.

Segundo Memorial
Fol. 19.

*Expediente instruido
por el Alcalde
por de Talavera*
Capítulo tercero.

Pieza 2. f. 29.

Informacion.

Capítulo quarto.

Pieza 2. f. 30.

Capítulo quinto.

Pieza 2. f. 30.

*Don Francisco
Don Francisco
Arzobispo*

Don Pedro de Cárdenas

Pieza cont. f. 31.

al 55.

161 Que las mismas fincas recibidas por el Monasterio en su mayor aumento habian ido decayendo de su estimacion por falta de labores, y especialmente en el año de 87, que no se habian arado, ni desmamonado, y traian el daño desde el de 81, en que habian entrado en el Monasterio, perjudicando las olivas mas pujantes de la vinculacion, y de aquel término con el destrozo que habian hecho, arrancando las medias olivas sin inteligencia alguna con pretesto de poner tocones en terrenos no correspondientes.

162 Que el pueblo toleraba mayores cargas desde el citado año de 81, porque el repartimiento se sufría por el Don Francisco Gomez, poseyendo el vínculo con mayores ventajas, pagando crecidas cantidades; y en el tiempo que disfrutaba el Monasterio se cobraban de éste muy cortas porciones, el qual nunca podia proporcionar las de Gomez, ni los beneficios de aquel pueblo por su imposibilidad de fomentar labor, haciendas, ni otras industrias, pues no mantenía los bienes como se le habian entregado, y extraía los frutos llevandolos á Talavera.

163 Que habia quedado casi arruinada la casa de la viuda de Dominguez, refundida en su heredera Doña Manuela Sanchez, de quien habia recibido el Monasterio mas de 1800 reales en bienes, efectos, y dinero, además del capital de la vinculacion; y tambien 930 reales que se habia obligado á pagar por razon de gananciales correspondientes á Dominguez; faltando otro ramo no menos considerable de labor pujante, y crecido número de ganados, con que se hallaba, y de que se la habia privado en el año de 81, quando el Monasterio recibió el excesivo caudal; y de dia en dia se experimentaba mas la ruina de la citada casa; y las crecidas contribuciones que adeudaba, las sufrían los demás vecinos.

164 Y que últimamente les constaba que el Josef Dominguez del Valle jamás habia manifestado, de sano, ni de enfermo, voluntad de que sus bienes los heredase el Monasterio de San Benito, ni otro algun Convento de Religiosas, apeteciendo solo que su sobrina Doña Maria de la Paz tuviese unas asistencias suficientes conforme á su estado.

165 Por el mismo despacho mandó el Alcalde mayor que el Escribano comisionado nombrase inteligentes, que precedido reconocimiento de las fincas de la vinculacion, declarasen el estado de decadencia, en que se hallaban, expresando lo bien acondicionadas que estaban al tiempo de entrar en el Monasterio, y el aumento y estimacion de las olivas desde el año de 57 hasta el presente.

166 En su virtud nombró el Escribano por peritos para dicho reconocimiento á Bernardo Sanchez, y Luis Fernandez de Lucas, vecinos del Lugar de la Puebla, por haberse informado ser personas de toda práctica é inteligencia en el cuidado, cultivo, y asistencia de heredades del campo, especialmente de las olivas.

167 Y ambos contestes hicieron sus declaraciones conviniendo substancialmente en lo que decía D. Francisco Gomez, y se expresaba en el despacho de su comision en quanto á la decadencia de las olivas de la vinculacion de Dominguez, incremento, y valor actual de las de aquel país, y que el de aquellas, sin embargo de lo arruinadas que se hallaban desde que habia entrado á poseerlas el Monasterio, sería (si se vendiesen) de 170 á 180 reales cada una; y aun acaso algo mas.

168 Ultimamente presentó Tostón ante aquel Alcalde mayor veinte y ocho recibos firmados por la Doña Maria de la Paz, á favor del propio Tostón, en que consta, que éste la estuvo contribuyendo con los tres reales diarios estipulados en la Escritura de tran-

Capítulo quinto.

Pieza 2. f. 30. b.

Fol. 30. y 31.

Pieza 2. fol. 38.

Declaracion de dos peritos en 19 de Enero de 1788.

Pza. 2. f. 42. y 43.

Pza. 2. f. 1. al 28.

Pretension del Monasterio de San Benito ante el Alcalde mayor.

Pieza 1. fol. 55.

transaccion, y como poseedor que fue del vínculo de la disputa desde 11 de Junio de 71 hasta 22 de igual mes del de 80.

169. Entregado el Expediente á ambas partes, expusieron instructivamente ante el Alcalde mayor quanto tuvieron por conveniente, pretendiendo el Monasterio que aquel informase al Consejo:

170. En primer lugar, que el Don Josef Dominguez no habia hecho testamento, fundacion, ni disposicion alguna la noche del 13 de Enero de 69 de su fallecimiento.

171. En segundo, que aun quando las captatorias sugestivas preguntas del Guardian del Convento de San Francisco de Talavera, importunas del Escribano Diego Fernandez de Castro, amatorias y artificiosas de la Doña Juana Teresa Sanchez á su moribundo marido, y las inadecuadas, y precipitadas respuestas de éste hubiesen obtenido virtud, fortaleza, y autoridad de última voluntad, siempre se aplicaría y juzgaría á favor de la Religiosa Doña Maria de la Paz, mediante haberla nombrado heredera al principio del acto, en que tendria menos lesa la mente; cuya mudanza habia provenido de la incapacidad de heredar atribuida por el citado Prelado á la pobre Monja.

172. En tercero, que el sumario de nueve testigos recibido á instancia de la Doña Juana no habia merecido aprecio, ni constituía prueba, presuncion, ni indicio del hecho; sucediendo lo mismo á la avenencia de 7 de Julio de 69 que habia conseguido la viuda con el doloso medio de que aun quando por pleito se irritase el testamento de su difunto marido, no lo sería su legitimo codicilo, ni privaría de la sucesion que la franqueaba; baxo de cuyos supuestos habia propuesto la viuda de acuerdo con Gomez á la Religiosa, que desistiendo de la accion deducida la contribuiría con cierta cuota anual, y no en

otro

25
otro caso: por lo que compulsa ésta; y seducido el Monasterio, se habia celebrado el indicado instrumento sin el esencial requisito de la licencia superior, y con lesion enormisima.

173 En quarto lugar, que no habiendo sido lo ocurrido la noche del 13 de Enero de 69 en el quarto de Dominguez mas que una confusion producida de los muchos circunstantes, que conociendo la brevisima muerte y ofuscacion de potencias de aquel, á porfia, conducidos de fines particulares, deseaban testase, haciendole al efecto persuasivas interrogaciones, á que daba siempre distintas, é inconexas respuestas con que declaraba su lastimoso é irreflexivo estado, no habia podido la Doña Juana Teresa otorgar á nombre de su marido la disposicion de éste en la Puebla Nueva á 18 de Diciembre de 69, ni Gomez, dando crédito á su vano temor, y el de las improbantes justificaciones, haberla demandado segun lo practicó el dia 12 de Enero de 70, sobre que constituyese el vínculo, y perseguido hasta su muerte verificada en 6 de Febrero de 71; despues de la qual, continuando en su tema, lo habia hecho á Doña Manuela Sanchez de Agüero con el dictado de heredera de su hermana Doña Juana, bejandola y mortificandola en tal extremo, que aburrida y sofocada habia practicado sin poder especial, ni general la fundacion de 26 de Febrero de 73.

174 En quinto lugar, que las sentencias de vista y revista de la Chancilleria de Valladolid de 15 de Enero, y 23 de Febrero de 79, declaratorias de la nulidad de la última disposicion de Dominguez, comprehendieron la de la institucion del vínculo, que entonces habia defendido Gomez, y despues de largo tiempo resucitaba, siendo de consiguiente irrevocables; y mas autorizandolas las otras dos de 14 de Octubre de 80, y 23 de Febrero de 81: de cuyas quatro sentencias se habia despacha-

N do

Fol. 21. y 22.

Pieza 1. fol. 55.

Pieza 1. fol. 55.

Pza. corr. f. 22.

Francisco Gomez an-
te el Alcalde mayor.

Pieza 1. fol. 123.

Pieza 1. fol. 56.

Informe del Alcalde
mayor de Talavera
Don Felipe Garcia
Gutierrez en 2 de
Marzo de 1788.

Pieza corr. f. 18.

al 25.

Pieza 1. fol. 56.

Pretension del Monasterio de San Benito ante el Alcalde mayor.

Pieza 1. fol. 55.

Pretension de Don Francisco Gomez ante el Alcalde mayor.

Pieza 1. fol. 123.

Informe del Alcalde mayor de Talavera Don Felipe Garcia Gutierrez en 2 de Marzo de 1788.

Pieza corr. f. 18.
al 25.

do Executoria, imponiendo silencio á todos, y fin al negocio.

175 Y en sexto lugar, que no era parte Gomez para la introduccion del recurso de la discusion; y que aun quando lo fuera, como consistente en una iniquidad, é irreprehensibles vicios de obrepcion y subrepcion, merecia no solo la soberana indignacion y su exemplar severa pena, sino tambien la de que indemnizase al Monasterio de San Benito y sus Religiosas de las injurias con que las difamaba, sin inquietarlas en su pacífica posesion, reintegrandolas en todos los daños y costas.

176 Y Don Francisco Gomez Tostón dixo al final de su escrito al Alcalde mayor de Talavera, que bien instruido su ánimo, y rectitud para el informe, parecia debia ceñirle á los términos de sentar por ciertos y constantes los hechos expuestos en la representacion á S. M. pues sobraban pruebas á la firmeza del vínculo y á la sucesion en Gomez. Que en quanto á lo demás de la herencia no estaba destituida de probabilidad la última disposicion de Dominguez excluyendo al Monasterio. Y que en términos de duda siempre eran atendibles los parientes, y su pobreza; no omitiendo que por haberse despojado violentamente al Don Francisco Gomez de los bienes del vínculo sin haberlo expresado las sentencias de la Chancilleria de 14 de Octubre de 780, y 23 de Febrero de 81, era correspondiente se le restituyesen integramente todos los frutos producidos de los bienes, de que se le habia despojado.

177 Todas estas diligencias remitió originales al Consejo el Alcalde mayor de Talavera con su informe de 2 de Marzo de 88, en que las extracta puntualmente: y su relato se reduce en substancia á lo mismo que expuso el Don Francisco Gomez á S. M. en su Memorial de 8 de Julio de 87; diciendo tambien,

Que

178 Que todos los hechos sentados daban una prueba evidentísima, de que aun dado que no hubiera habido testamento, habian constituido una voluntad, no solo clara, sino tambien solemne ácia la fundacion del vínculo. Y habiendo conjeturas á favor de la disposicion del hombre, siempre debia resolverse el que tuviese efecto, y no apartarse de ella en la hipótesi presente, en que alumbraban luces claras, mayormente quando al fundador nunca se le habia pasado por la imaginacion el que sus bienes despues de fallecido fuesen á manos muertas.

Fol. 21. y 22.

179 Que aunque Dominguez despues de establecido el vínculo habia cesado en el acto diciendo le concluiría á la mañana, porque tenia que hacer muchos legados, era constante que esta suspension (aunque despues de ella sobreviniese la muerte) no alteraba la disposicion, á causa de que nunca se verificaba defecto en la voluntad en lo ya establecido.

Pza. corr. f. 22.

180 Que ni la habia alterado, ni podido variarla su comisaria como lo intentó, queriendose exceder de lo prescripto por su difunto marido, premeditando otros llamamientos diversos, porque desde el principio habia quedado sólida y válida la fundacion del vínculo, y por lo mismo repelida por el Letrado á quien se habia remitido la formada por la viuda; diciendo éste no podia variar lo dispuesto por Dominguez aunque habia quedado pendiente la accidental duda de si habian de entrar en la vinculacion, y el número de olivas señaladas en ella durante el matrimonio, ó no.

181 Que la transaccion celebrada entre la Religiosa, el Monasterio, y primera llamada, aunque despues reclamada, daba un fundamento sólido de que hubo última voluntad perfecta en Dominguez, no solo respecto de toda la herencia, sino con mayoria de razon en quanto á los bienes de la vinculacion, por-

porque sobre esto nunca había habido duda, y siempre había subsistido firme. Y si la Religiosa y el Monasterio no hubieran concebido de que se ponían en contingencia de perderlo todo, jamás hubieran hecho la transacción.

Pieza corr. f. 22.

182 Que consiguiente á lo insinuado, y haberse declarado en aquel Juzgado de Talavera firme y subsistente la voluntad de Dominguez, y zanjadas todas las controversias, era constante haberse aposeñado á Gomez quieta, y pacíficamente en los bienes del vínculo, y que cumpliendo las cargas con que le gravó su fundador, y dando á la Monja los 100 ducados, como lo confirmaban los veinte y ocho recibos producidos por Gomez, había permanecido en él hasta que por la Executoria de la Chancilleria se le privó de su posesion.

183 Que no dejaba de echarse de ver que la Chancilleria en las primeras sentencias de vista y revista hubiese declarado haber fallecido Dominguez *ab intestato*, no habiendo sido otras las pretensiones de los litigantes que la preferencia en los llamamientos al referido vínculo perfectamente ya establecido.

Pieza corr. f. 23.

184 Que con esta novedad la Religiosa y su Monasterio habían vuelto á promover el derecho á la herencia; y controvertido con Gomez y consortes, que litigaban, habían recaído las segundas sentencias de vista y revista de la Chancilleria.

185 Que reflexionadas dichas sentencias, se reconocería que aunque la Chancilleria había declarado el *ab intestato* por lo respectivo á los bienes libres, jamás decidió fuese nulo el establecimiento del vínculo; y aun sobre si hubo, ó no testamento había quedado indeciso por la discordia que hubo al pronunciar la primera sentencia de revista, que pasó á otra Sala.

186 Que aunque en la segunda sentencia de vista de la Chancilleria se condenó á la heredera de la pri-

primera llamada á que restituyese los bienes de la herencia á los herederos *ab intestato*, nada se previno á Gomez para que lo executase tambien de los de la vinculacion, sin embargo de haberlo pedido expresamente el Monasterio; por lo que no podia darse prueba mas clara de haberse aprobado; pues á no ser asi, se hubiera entendido con él la restitucion. Y en haberse despojado á Gomez de dichos bienes parecia al Alcalde mayor haber habido exceso en la execucion, siendo como eran las sentencias *stricti juris* en su inteligencia, y extension.

187 Que la Chancilleria para resolverlo asi, sin duda se habia gobernado por la Ley Real que prevenia fuesen subsistentes los legados y demás ordenado por los testadores, aunque fuesen inválidos sus testamentos; y conforme á su espíritu la vinculacion habia quedado perfecta, é inalterable; y por lo mismo desde el establecimiento por el fundador se habían venido pagando las cargas, asi por Gomez, como por el Monasterio.

188 Que todo quanto llevaba insinuado el Alcalde mayor correspondiente á derecho, lo comprobaria con autoridades de los mejores Autores, y aun se extenderia á mas; pero se contenía por no convertir en alegacion lo que era puro informe, y no fatigar mas al Consejo, á quien dejaba la decision sobre la subsistencia, ó nulidad del vínculo.

189 Que descendiendo al punto de gobierno, se echaba de ver quan deteriorados se hallaban en el dia los bienes de la vinculacion con respecto al estado floreciente, que tenian al tiempo que entraron en el Monasterio, pues en siete años, que los poseía habia minorado la contribucion (atendida á la que actualmente hacia el Monasterio, y á la que hizo Gomez en el tiempo que los poseyó) 980 reales por año comun: redundando todo en perjuicio de aquel público y del estado; y no solo resultaba éste, sino otro igual

O

Pza. corr. fol. 24.

Pza. corr. fol. 25.

Pza. corr. fol. 26.

Pza. corr. fol. 27.

Pieza corr. f. 24.

Fol. 27. á 30.

Señor Don Manuel Sisternes.

Fol. 31.

Recurso de Don Agustin Blazquez Agüero en primera de Julio de 1788.

Pza. corr. fol. 54. á 72.

72
á los partícipes en diezmos, porque Gomez los pagaba íntegramente de todos los frutos que cogía, y el Monasterio lograba la exención de aquellos de los bienes que poseía, como se acreditaba de lo articulado para la declaracion de la Religiosa, que no hizo, y en que se la estimó confesa.

Pieza corr. f. 22.

Pza. corr. fol. 24.

Nota.

*Lo que aqui se dice
consta fol. 46. á 48.
Pieza 2.*

190 Que la prueba del primer aserto era convincente, porque Gomez antes de entrar á poseer el vínculo solo contribuía con 373 reales, y despues que le poseyó llegó á contribuir con 10432 reales y 8 maravedís, que son 1059 mas: Pero el Monasterio lo que há que le usufructuaba solo contribuía por año comun con 452 reales, como asi constaba de los testimonios puestos á instancia de Gomez en el juicio instructivo: Y asi estaba á la vista la gran decadencia que habia tenido este caudal, que aunque no se pudiese atribuir á haber escaseado el Monasterio los caudales para las labores y cultivo, pero sí á la falta de inteligencia, actividad é industria, de que resultaba hallarse adornado el Don Francisco Gomez, y que de ésta habia provenido el floreciente estado en que puso la hacienda en el tiempo que la disfrutó segun deponian los testigos por él presentados; proviniendo de aqui el que Gomez, como mas industrioso, y que siempre estaba á la vista del cultivo, ocupaba en éste y en el mas fondo de su labor muchos artesanos, y jornaleros, cediendo en mas aumento de la poblacion.

Pieza corr. f. 23.

Pieza corr. f. 23.

191 Que no tenia disputa que Gomez en el juicio instructivo habia solicitado acreditar los grandes fondos, que disfrutaba el Monasterio, y no se habia verificado por no manifestar éste los documentos; pero era público y notorio que sin los bienes de la vinculacion poseía otros muy quantiosos, y aun sobrantes á los que necesitaba para alimentar el corto número de catorce, ó diez y seis Religiosas, de que se componía la Comunidad, quien llevaba una cuenta

ta separada del producto de los bienes del vínculo, y contribuia á la Religiosa con las asistencias equivalentes á los 100 ducados que percibia como carga de él; cuya noticia pública de los fondos de la Comunidad resultaba en cierto Expediente seguido por los años de 77 á 79 entre el Monasterio, y los vecinos del lugar de Calera sobre adquisicion de los bienes raíces en aquel término.

192 Que no solo quanto iba expuesto clamaba por la validacion del vínculo y su permanencia, sino tambien con mayor razon el aumento de la poblacion, de que resultaban considerables ventajas al Estado; y las de mas atencion eran el que los bienes á él afectos á poco transcurso de tiempo se incorporarian en el Real Patrimonio y su fisco, por no haber mas que una linea especificamente llamada; lo que no se verificaría si los bienes se radicaban en manos muertas: acreciendose á lo referido la aniquilacion y destruccion de un vasallo util, é industrioso de su familia, y descendencia.

193 Y concluyó el Alcalde mayor diciendo, que sin embargo de lo expuesto por el Monasterio, siempre se inclinaria á la validacion de la fundacion del vínculo.

194 Pasado el Expediente al Señor Fiscal, en vista de la respuesta que dió, y se ha referido desde el párrafo 34 al 45 acordó el Consejo el auto de 16 de Abril de 88. núm. 45.

195 Despues de haber remitido la Chancilleria el informe, y copias de los Memoriales ajustados de los dos pleitos relacionados,

196 Acudió al Consejo en 1 de Julio de 88 Don Agustin Blazquez Agüero presentando el testamento otorgado por su tia Doña Juana, viuda del Josef Dominguez en 1 de Enero de 71, y un testimonio comprehensivo de la cabeza, pie, y cláusula del testamento de su madre Doña Manuela Sanchez Agüero.

Pza. corr. fol. 25.

Fol. 27. á 30.

Señor Don Manuel Sisternes.

Fol. 31.

Recurso de Don Agustin Blazquez Agüero en primero de Julio de 1788.

Pza. corr. fol. 54. á 72.

82
Agüero, viuda de Don Antonio Blazquez, hermana y heredera de la Doña Juana, en cuya cláusula instituyó, y nombró por su único, y universal heredero de todos sus bienes al Don Agustin.

Pza. corr. fol. 72.

Nota.

En el poder que se presentó con este recurso, dice le confiere para que se declare válido el testamento de Dominguez, obligando al Convento á que devuelva la hacienda, bienes, y dinero, que se le entregó del otorgante.

Pza. corr. fol. 76.
y 77.

Fol. 78. y 79.

197 En el escrito, con que éste los presentó, recordando el recurso hecho por Tostón á S. M. remitido al Consejo de su Real orden expuso que respecto á ser el Don Agustin el verdadero é inmediato sucesor al vínculo dispuesto por Dominguez, como resultaba de los citados documentos, y que por lo mismo debia ser preferido á Tostón, y recaer en aquel el vínculo con todos sus bienes, y demás pertenecientes, asi al Dominguez, como á la Doña Juana sus tios, de los que se habia despojado á Tostón por el Convento, para poderlo hacer ver mas en forma el Don Agustin, mostrandose parte en el Expediente, pidió se le entregase, ó diese traslado de qualquiera pretension, que se introdujese.

198 En el mismo dia 1 de Julio se mostró tambien parte el Monasterio solicitando igual entrega del Expediente para exponer lo conveniente.

199 Y en 9 representó al Consejo el Don Francisco Tostón hallarse el Expediente completamente instruido, y en estado de consultarse á S. M. con sólidos fundamentos lo justo de su recurso.

200 Y concluyó pidiendo se hiciese asi, de modo que terminase el asunto evitando gastos capaces de arruinar á un vasallo util; y persuadido de la manifesta mala fé del Monasterio se le denegasen sus solicitudes, que como aposeionado de todo tiraba á dilatar, ó confundir la justicia del Don Francisco Gomez Tostón.

201 Con vista de todo, por auto de 29 de Julio de 88 acordó el Consejo, é hizo la consulta á S. M. referida al párrafo 3, como tambien al 4, 5 y 6 la resolucion de S. M. y su publicacion, y que para el cumplimiento de lo que prevenia se uniesen los quatro Expedientes siguientes.

Su-

Supuesto comun para dichos quatro Expedientes.

202 En 28 de Septiembre de 769 se expidió una Real Cédula dirigida al Consejo, Chancillerias, Audiencias, Prelados Diocesanos, y Justicias de estos Reynos, y señaladamente á Don Pedro Pobes y Angulo, Fiscal de la Inquisicion de Sevilla, de la qual consta

Real Cédula de 28 de Septiembre de 1769.

Pieza A, fol. 20.

203 Que habiendo llegado al Consejo varias quejas de los desórdenes, que se padecian en la disciplina Monástica de los Religiosos Trinitarios Calzados de la Provincia de Andalucia, en consulta de 9 de Enero de 65 propuso á S. M. los medios, con que se podrian atajar y remediar semejantes daños: con que se conformó S. M. y entre otros fue el de pedir al Papa se nombrase un Visitador para dicha Provincia; á lo que condescendió S. S. expidiendo para ello el breve correspondiente á su Reverendo Nuncio en estos Reynos; quien con aprobación de S. M. nombró al Don Pedro Pobes y Angulo: y habiendole comunicado las instrucciones necesarias, pasó á executar la visita, é instruido muy por menor de las causas y motivos de que dimanaban los desórdenes radicados en aquella Provincia, y el modo y forma de como se podria reparar la decadencia de la disciplina regular, haciendo estable su debida observancia conforme á las piadosas intenciones de S. M. y al instituto de Trinitarios, con acuerdo y parecer de los consultores que nombró para que le asistiesen en el Capítulo que celebró con Real permiso en 16 de Mayo de 67, formó unos nuevos estatutos en 8 de Agosto del propio año; y arreglados á las Reales intenciones se aceptaron por el Definitorio en 15 de Abril de 68 obligandose á su cumplimiento: los quales se insertan en esta Real Cédula, y comprehend

Pieza A, fol. 34.

Pieza A, fol. 21. á 32.

den cinquenta y seis Capítulos ; y al treinta y ocho de ellos propuso el Visitador al Provincial y Difinitorio lo siguiente:

Capítulo treinta y ocho.
Pieza A, fol. 27.

204 Que la Provincia se impusiese voluntariamente una Ley, con la qual evitase un caso de necesidad, y llenase los santos fines, y justisimas intenciones de S. M. contentandose con las adquisiciones hechas hasta alli, como suficientes para la religiosa manutencion del número de individuos señalado á cada Convento; y formando estatuto particular para que ni por compra, herencia, legado, ó renuncia de los mismos Religiosos, ni por otro qualquier título, se pudiesen aumentar; apartandose en obsequio de la santa pobreza de las acciones hereditarias á los bienes de los que entrasen en Religion, y dejandolos para sus parientes y demás que en defecto de otra disposicion hecha en tiempo habil prevenia el Fuero-Juzgo por una Ley, no derogada por otra alguna posterior &c.

Pza. corr. fol. 76.
Pieza A, fol. 34.
y 35.

205 El Visitador en 31 de Mayo de 68 libró un despacho para que el Provincial de Trinitarios Calzados de la de Andalucia en el término de quince dias hiciese juntar en el Convento de Granada el Difinitorio pleno, y que éste deliberase el punto de adquisicion, y formase en su razon la Acta prevenida al número 38 de los Estatutos, trasladandola al Libro Becerro &c.

206 Al mismo tiempo pidió el Visitador al Consejo librase auxiliatoria de este despacho, como asi lo hizo en 6 de Junio siguiente.

Folio 37. y 38.

207 En su cumplimiento el Difinitorio pleno, despues de varias sesiones, en 5 de Julio de 68 acordó en varios puntos.

208 Lo primero, que aquella Provincia, sus Conventos, y Comunidades debian, y deberian contentarse con las adquisiciones de bienes raíces hechas hasta alli, en fuerza de la habilitacion del Concilio de

de Trento, y de su Apostólica regla por los graves perjuicios que se pudieran originar de una ilimitada práctica, y justas quejas que de ella se pudieran oponer por el Estado Secular, como gravado con el pase de las haciendas contribuyentes; y por tanto se debía aplicar el correspondiente remedio, y poner limite y Ley que contuviese las ulteriores adquisiciones.

209 Lo segundo, que en consideracion á estas justas causas, y á las benignas insinuaciones hechas de parte de S. M. el Difinitorio de aquella Provincia habia acordado restablecer la primitiva autoridad del voto de pobreza en la parte que permitia su actual estado, cediendo y renunciando desde entonces como cedia y renunciaba en la forma mas solemne que podia todo privilegio, permiso, derecho, licencia, ó habilitacion para adquirir nuevamente en lo sucesivo bienes raices por compra, legado, manda, ó sucesion por testamento, ó *ab intestato*; prohibiendo como prohibia á todos los Conventos de aquella Provincia y á sus respectivas Comunidades que por ningun motivo celebrasen pactos, convenios, ó contratos, por medio de los cuales adquiriesen dominio, propiedad, ó derecho equivalente para haber los dichos bienes raices, ni admitiesen legados, mandas, ó donaciones, que de ellos les quisiesen hacer, ó hiciesen; ni aceptasen las herencias, que por testamento, ó *ab intestato* les pudiesen sobrevenir, y sobreviniesen en lo sucesivo de los mismos bienes &c.

210 Lo tercero, que no se pudiese dar la profesion á persona alguna sin que primero cediese, renunciase, ó dispusiese abdicativa, y extintivamente á favor de sus parientes, ó como mejor le pareciese de los bienes raices, que por legitimo derecho hereditario, ú otra accion alguna le pudiesen pertenecer; de modo que no quedase causa pa-

ra

Pieza A, fol. 38.

Nota.

Estos autos se de-
volvieron sobre
los bienes que dejó
Fray Francisco Ca-
rmena, Religioso
Trinitario Calzado
del Convento de la
Membilla.

Pieza A, fol. 1.

Pieza A, fol. 13.

08
ra adquirirlos en representación suya la misma Comunidad, y solo se permitiese al profesante hacer la reserva de pension vitalicia del todo, ó parte de los frutos y rentas de los mismos bienes, á fin de socorrer con licencia de sus Prelados las necesidades Religiosas durante su vida; y despues de ella deberia cesar la pension, ó frutos, sin que el Convento ó Comunidad pudiese en adelante percibirla.

Pieza A, fol. 39.

211 Remitidos por el Visitador Pobes los Estatutos, y Acta Capitular relativa al 38 al Consejo; con vista de todo, y oído sobre ello al Señor Fiscal, en consulta de 5 de Abril de 69 lo puso en noticia de S. M. Y por su Real resolucion publicada y mandada cumplir por el Consejo en 24 de Julio siguiente, se acordó expedir la expresada Real Cédula de 28 de Septiembre del propio año aprobando los Estatutos, y Acta en todo, y por todo.

Primer Expediente.

Sobre fol. 34
*Los bienes que dejó
Fray Francisco Camarena, Religioso
Trinitario Calzado
del Convento de la
Membrilla.*

Pieza A, fol. 1.

212 Con fecha 22 de Diciembre del mismo año de 69, en que se expidió la Real Cédula antecedente, el único Alcalde de la Villa de la Membrilla Don Luis Muñoz á consecuencia de lo prevenido en ella, y haciendo mérito de su contenido, representó al Consejo que en 24 de Octubre anterior habia muerto en aquel Convento de Trinitarios calzados Fray Francisco Camarena, uno de sus Religiosos, dejando muchos bienes sin haber hecho renuncia alguna.

Folio 37. y 38
213 Que no obstante haber quedado tres sobrinas carnales de Fray Francisco, y constar al Ministro, y demás Frayles del Convento este parentesco, que era notorio, se habian introducido en la posesion, goce, y disfrute de los citados bienes sin pensar entregarlos á las sobrinas; lo que el Alcalde ponia en la consideracion del Consejo para que tomase la providencia conveniente.

Pa-

214 Pasada esta representacion al Señor Fiscal, como tambien el recurso que despues se hizo por parte de las tres sobrinas, pidiendo que por via de proteccion, ó como mas hubiese lugar, se librase Provision para que por el Ministro y Religiosos se las entregasen incontinenti todos los bienes, especialmente los raices de su tio:

215 Con dictamen del Señor Fiscal acordó el Consejo, y libró Provision para que la Justicia ordinaria de la Villa de Manzanares, en cuyo distrito se hallaban los bienes que habia disfrutado Fray Francisco Camarena, inmediatamente los pusiese en administracion por via de depósito en persona lega de abono, haciendo inventario de ellos con citacion del Procurador del Convento de la Membrilla, oyendo instructivamente á éste, y á la parte de las sobrinas sobre la pertenencia de los expresados bienes, acreditando ésta su parentesco, y el tiempo en que falleció aquel, y concluida la audiencia instructiva remitiese la Justicia los autos originales con su informe.

216 Asi lo executó; y pasado todo al Señor Fiscal, que lo era el Señor Don Josef Moñino, en respuesta de 18 de Junio de 71 dice:

217 "Que las partes van conformes en los hechos, y por consiguiente la cuestión es puramente de derecho.

218 "Conviene ambas en que Doña Maria Manuela, Doña Antonia Benita, y Doña Ana Maria Castellanos y Camarena, son sobrinas carnales, hijas de una hermana del referido Religioso, y que éste teniendo ya heredada su legítima paterna tomó el hábito, y profesó sin hacer renuncia, ni otra alguna disposicion de ella en el citado Convento el año de 1742, y habiendo muerto su madre en el de 1744 se le formó sin embargo su hijuela: y con licencia de sus Prelados pasó despues á la Villa de Manzanares, donde estuvo de continua ha-

Manzanares.

Pieza A, fol. 7.
y 8.

Folio 9. b.

Nota.

Estos autos se devolvieron á la Justicia de Manzanares.

Respuesta del Señor Fiscal Conde de Floridablanca en 18 de Junio de 1771.

Pieza A, fol. 13.

«bitacion manejando , y disfrutando los bienes de
«ambas legítimas hasta que murió , y se enterró
«en la Iglesia Parroquial de la misma Villa, pagan-
«do el entierro sus parientes el año pasado de 1769.

219 «Además de lo que arguyen estas circuns-
«tancias contra la profesion de este Religioso , de
«qualquiera modo que sea , si se considera canónica,
«ella es una especie de muerte civil , en cuya vir-
«tud el que profesa muere al mundo y á todo dere-
«cho temporal , abdicandole de sí , é incapacitandose
«por medio del voto solemne de pobreza de poder
«mantener , ni adquirir de nuevo dominio , ni otro
«derecho de propiedad , ni de posesion de ningun-
«nos bienes.

220 «Los adquiridos antes de profesar , si dis-
«pone de ellos en el término , y con las formalida-
«des que previene el santo Concilio de Trento , y
«con arreglo á las leyes del Reyno , pasan á aquellos
«á cuyo favor hace la disposicion , ó renuncia ; la
«qual , ó bien se entienda donacion , ó testamento,
«queda irrevocable , y surte todo su efecto luego
«que se verifica la profesion , como si fuese muerte
«natural ; pero si profesa sin disponer por sí , dis-
«ponen por él las mismas Leyes , y en fuerza de ellas
«entran á heredarle *ab intestato* los descendientes , ó
«ascendientes si los tuviese ; y en su defecto los co-
«laterales parientes mas cercanos.

221 «Los Conventos en este caso no pueden
«fundar el menor derecho , ni en la voluntad del
«Religioso por no haberla explicado estando en su
«arbitrio el hacerlo , ni en la disposicion de las Le-
«yes del Reyno por estar no solo á favor de los
«padres , hijos , y parientes , sino expresamente con-
«tra el Convento.

222 «Fuera de lo que dispone en quanto á los
«ascendientes , y descendientes , como herederos for-
«zados *ex testamento* , y *ab intestato* la Ley 6 de To-

«ro,

ro, que es la primera, tit. 8, lib. 5 de la nueva Recopilacion, y la 5, y 13 del mismo libro, y título, con las concordantes que cita su glosa cerca de la sucesion *ab intestato* de los colaterales, así á Legos, como á Eclesiásticos: la Ley 12, tit. 2, lib. 4 del Fuero-Juzgo hablando expresamente de los Monjes y Monjas solo permite que los puedan heredar las Iglesias, ó Conventos á quien sirven quando ellos no disponen de sus bienes, ni tienen herederos hasta el séptimo grado.

223 »Esta Ley es muy recomendable, y digna de la mas puntual observancia por ser conforme á la humanidad, á la razon, al espíritu de las posteriores así de Partida, como recopiladas, y al de las disposiciones Canónicas.

224 »Los fundamentos que suelen traerse en contrario, y de que se vale el Convento de la Membrilla, deducidos de las auténticas de Justiniano, y de algunos textos no bien interpretados de la coleccion comun del derecho Canónico, de ningun modo que se entiendan pueden tener vigor alguno en el Reyno, habiendo Leyes expresas terminantes, y decisivas que excluyen la ficcion con que se ha querido poner á los Conventos por medio, ó representacion de personas, que por sí no se duda que son incapaces, no solo en lugar de los parientes próximos para preferirlos, sino tambien de hijas para excluir aun á los mismos padres con la mas visible repugnancia.

225 »La dedicacion que hace á Dios de su persona y bienes el que profesa la vida Monástica, le precisa á desprenderse de todos los bienes, y derechos temporales. Si tiene herederos forzosos no puede perjudicarles, porque nadie puede hacer que en su disposicion no tengan efecto las Leyes. Si no los tiene, debe repartir su patrimonio entre los pobres conforme al Evangelio, prefiriendo siempre á los

28
»los parientes necesitados segun el espíritu del mismo
»Evangelio, y el comun sentir de los Santos Padres;
»con cuyo arreglo dispone, y funda la Ley 7, tít. 23,
»partida 1, *que si algunos quisieren dar por Dios al-*
»*guna cosa que hubieren parientes pobres, antes lo de-*
»*ben dar á ellos que no á otros.* Quando el que pro-
»fesa no dispone, se entiende que se conforma con
»la disposicion de las Leyes, las quales fundadas en
»los efectos de la naturaleza, orden, y vínculo de
»la sangre, llaman á los parientes mas próximos.

226 »Los Conventos, bien lejos de adquirir
»ningun derecho á los bienes que tiene el Religioso
»quando profesa, les está prohibido todo interés por
»este repeto, como especie de simonía reprobada
»por el Concilio Turonense, celebrado el año de
»1163, en tiempo de Alexandro III.

227 »Por consiguiente el Convento de la Mem-
»brilla en lo respectivo á la legítima paterna que te-
»nia ya heredada Fray Francisco Camarena quando
»profesó en él, es temeridad pretender el todo de
»sus bienes con exclusion de su madre, que vivia
»entonces, y era heredera forzosa; pues ni aun á
»la parte de que podia disponer en perjuicio de ella
»puede fundar el menor derecho, no teniendo dis-
»posicion alguna á su favor.

228 »Ni lo es el desapropio de dicho Reli-
»gioso del año de 1769 que presenta, suponiendo
»que los hacia en iguales términos anualmente como
»es de estilo, porque además de que el derecho á
»los bienes del Religioso se adquiere al tiempo de
»la profesion, que equivale á la muerte natural, y
»no despues, el mismo desapropio manifiesta lo
»formulario de él, como solo dirigido á paliar el
»voto de pobreza, y que en la realidad el Padre
»Camarena vivia en su casa con su criada cuidando
»de los bienes de sus legítimas, y disponiendo, y
»manteniendose del producto de ellos como qual-
»quie-

quiera secular: Y aun en dicho desapropio enunciando cosas reservadas, añadió para el caso de muerte que se estuviese en todo al papel, que entregase su Confesor, fuese el que fuese: cuyo papel no conviene al Convento quando no le ha presentado.

229 «Por lo respectivo á la legítima materna deferida después de la profesion, tampoco el Convento tiene ningun derecho, porque por sí es totalmente extraño, incapaz de heredar á la madre del Religioso, ni *ex testamento* teniendo una hija secular heredera forzosa, ni menos *ab intestato* como parece que ha muerto; y el Religioso estando ya inhabil desde la profesion para poder suceder por su persona, mal podia habilitar al Convento, ni darle representacion util para heredar en su nombre.

230 «Todo esto se verifica conceptuando legítima, y canónica la profesion del Padre Camarena; pero si se considera segun los efectos que quedan expuestos de haber estado toda su vida segun parece fuera del claustro, viviendo en su casa, manejando y disfrutando libremente los bienes adquiridos de su padre antes de profesar, y los que se le aplicaron después por muerte de su madre, sin haberse desprendido efectivamente de unos, ni otros, más bien se le puede reputar por un Clérigo secular muerto *ab intestato* que no por regular.

231 «Agregase á esto la Acta solemne hecha cerca de un año antes de la muerte de dicho Religioso por toda la Provincia de esta Orden de Andalucía renunciando, y prohibiendo todos los medios de poder adquirir sus Conventos mas bienes de los que en la actualidad poseían (que así debe entenderse por haber sido los bienes efectivamente poseídos los que se tuvieron presentes para ella, y para regular el número de Religiosos en cada Con-

R

»ven-

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

Auto de 27 de Sep-
tiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16, b.

22
«vento) y la aprobacion de S. M. de esta Acta , y
«de los mandamientos de reforma del Visitador Real
«y Apostólico , que contiene la Real Cédula impre-
«sa de 28 de Septiembre de 1769 , entre los qua-
«les se contiene la supresion del Convento de la Vi-
«lla de la Membrilla , y agregacion de sus rentas
«á otros.

232 «Pero en la realidad nada de esto es esen-
«cial , teniendo sin ello á su favor los parientes del
«padre Camarena claras y terminantes las Leyes del
«Reyno , y fundandose unicamente el Convento de
«la Membrilla en desentenderse de ellas , y querer
«dejarlas sin efecto , ni observancia , y que la ten-
«gan las opiniones extrañas de que se vale , prevali-
«do de que ni dichos parientes advierten lo que les
«favorece , ni aun el Juez que de orden del Con-
«sejo entendió en los autos , segun los términos en
«que propone la duda en su informe.

233 «En estas circunstancias , y que al Conse-
«jo en esta Sala le está encargado estrechamente por
«la Ley 62 , lib. 2 , tit. 4 , cap. 10 de la nueva Re-
«copilacion el cuidado de que todos los Tribuna-
«les , y Justicias del Reyno guarden puntual , y pre-
«cisamente las Leyes de él , sin permitir quiebra,
«omision , ó diminucion alguna , corresponde que
«en uso de este encargo se sirva mandar devolver al
«Gobernador y Justicia mayor de la Villa de Man-
«zanares los autos obrados , para que guarde , y ob-
«serve las Leyes de estos Reynos , que defieren las
«herencias *ab intestato* á los parientes mas próximos,
«y que siendolo de Fray Francisco Camarena las
«referidas tres sobrinas por sí solas , ó con otros
«hermanos , les dé la posesion de los bienes que ha-
«dexado y se inventariaron por su muerte conforme
«á las mismas Leyes , y especialmente á la citada
«del Fuero-Juzgo , con extension á los grados que
«expresan las de Partida , y Recopilacion.»

Con

234 Con vista de todo, en auto de 27 de Septiembre de 71 acordó el Consejo se librase despacho cometido al Alcalde mayor de Manzanares con insercion de la Ley 12, tit. 2, lib. 4, del Fuero Juzgo, y demás del Reyno, para que con arreglo á ellas procediese en los autos sobre la herencia de los bienes que habian quedado por muerte de Fray Francisco Camarena, oyendo á los interesados, y adjudicandolos á las personas parientes suyos que manifestasen mejor derecho; y para ello se le devolviesen los autos, que habia remitido. Lo que asi se executó, y libró la Provision correspondiente en 17 de Octubre siguiente.

Segundo Expediente.

235 En 30 de Abril de 81 acudieron al Consejo Don Alfonso Rodríguez, Pesbítero, por sí, y en representacion de Antonia, y Maria Magdalena sus hermanas, Don Francisco Rodríguez, y otros tres sus hermanos, vecinos de la Villa de Manzanares, y todos sobrinos carnales de Fray Antonio Rodríguez, Religioso que fue del Convento de Trinitarios Calzados de la Membrilla, exponiendo, y acreditando con diferentes documentos que acompañaron, que á dicho Religioso pertenecieron varios bienes raíces que habia adquirido por herencias de sus parientes, y otros, que se le habian adjudicado despues de su ingreso á la Orden en la hijuela que se le formó por muerte de Alfonso Rodríguez su padre, y abuelo de los recurrentes, como asimismo por el testamento de Magdalena Rodríguez, su tia:

236 Que habiendo fallecido el citado Religioso sin haber hecho renuncia ni otra disposicion á favor de sus sobrinos, se habia apoderado el Convento de todos los bienes raíces que poseía al tiempo de su muerte.

Auto de 27 de Septiembre de 1771.

Pza. A, fol. 16. b.

*Sobre
Los bienes que dejó
Fray Antonio Rodríguez, Trinitario Calzado en el Convento de la Membrilla el año de 1781.*

Pieza A, fol. 58.
y 59.

Pieza A, fol. 59.

*Respuesta del Señor
Fiscal Don Santiago
Ignacio Espinosa de
25 de Mayo de 81.*

Fol. 60.

*Auto de 9 de Junio
de 1781.*

Pieza A, f. 60. b.

Sobre

*Los bienes que dejó
Fray Pedro Bautista
Fuentes, Religioso
Trinitario de la
Membrilla en el año
de 1783.*

Pieza A, fol. 70.

237 Y haciendo mérito de la Acta capitular (referida en el supuesto) y de la providencia tomada por el Consejo en el anterior Expediente,

238 Pidieron se librase Provision, cometida al Alcalde mayor de Manzanares para que poniendo en administracion todos los bienes que quedaron de su difunto tio, les oyese instructivamente, como tambien al Convento; adjudicandoselos á los parientes que acreditasen mejor derecho conforme á la Ley del Fuero-Juzgo, y Acta capitular,

239 Unido á este Expediente el antecedente relativo al Padre Camarena, y pasados ambos al Señor Fiscal

240 En respuesta de 25 de Mayo de 81, dixo que el caso expresado en este recurso era en lo substancial semejante al que resultaba del antecedente: y así por lo proveído en él podría el Consejo dar comision al Alcalde mayor de Manzanares, ó Juez de Letras, en cuya jurisdiccion estuviesen los bienes, para que los hiciese asegurar, y poner en depósito, y oyendo instructivamente á las partes, los adjudicase á quien correspondiese conforme á las Leyes del Reyno, mandadas guardar y cumplir en el primer Expediente, teniendo tambien presente la Acta referida, y dando cuenta de su determinacion al Consejo,

241 Quien por auto de 9 de Junio siguiente mandó se hiciese como lo decia el Señor Fiscal; para lo que en 28 del mismo se libró la Provision correspondiente.

Tercer Expediente.

242 En 6 de Octubre de 83, con un testimonio de la Provision librada á los sobrinos del Padre Camarena, acudieron al Consejo Don Francisco Sanchez Rico, y otros vecinos de la Villa de Man-

zanares, y expusieron que habiendo fallecido en el Convento de Trinitarios Calzados de la Membrilla Fray Pedro de Fuentes, su pariente, habian recaído en los recurrentes varios bienes, que usufructuaban, y de los que sin contradiccion del Convento les habia dado la posesion el Alcalde mayor de Manzanares, en cuyo territorio se hallaban; pero habiendo dejado dicho Religioso otros bienes raíces sitos en el mismo término, sucedia que el Convento *motu proprio* se habia intrusado en ellos en perjuicio de los exponentes.

243 Y fundados en la Acta del Definitorio, y en lo determinado en el Expediente primero del Padre Camarena,

244 Pidieron, y con dictamen del Señor Fiscal, libró el Consejo Provision en 30 de Octubre de 84 para que el Alcalde mayor de Manzanares llevase á puro, y debido efecto lo resuelto en 9 de Junio de 81, y Provision de 28 del mismo, procediendo á asegurar y poner en depósito los bienes que pertenecieron á Fray Antonio Rodriguez por herencia de sus parientes; y que hecho, oyese instructivamente á las partes, y determinase la causa conforme á las Leyes del Reyno, y á la 12 del tit. 2, lib. 4 del Fuero-Juzgo; de cuyas resultas diese cuenta al Consejo.

245 Asi parece lo executó el Alcalde mayor, y remitió los autos en consulta de su sentencia: de los quales, por haberse devuelto (como se dirá despues) no se puede hacer presente su resultancia; pero por el relato de la minuta de Provision, con que se le devolvieron, se manifiesta que por dicha sentencia

246 Declaró al Don Francisco Sanchez Rico, y consortes por legales herederos y sucesores á dos olivares seqüestrados que disfrutó Fray Pedro de Fuentes hasta su muerte, provenientes de herencia

S

de

*Consulta de la Sala
de Granada.*

*Pieza B, fol. 113.
Auto de 4 de Sep-
tiembre de 1786.
Pieza A, fol. 136.
y 137.*

Pieza A, fol. 70.
y 71.

Fol. 83. 84. y 85.

*Sobre
Los bienes patrimo-
niales, que quedaron
por muerte de Fray
Juan del Moral, Re-
ligioso Trinitario de
la Membrilla en el
año de 1785.
Pieza B, fol. 119.*

Pieza A, fol. 120.

*Pieza B, fol. 109.
112.*

Fol. 139.

*Sentencia del Al-
calde mayor de Man-
zanares.*

Auto de 4 de Septiembre de 1786.

Pieza A, fol. 136.

y 137.

Pieza A, fol. 70.

V. 71.

Fol. 83, 84, 85.

Sobre

Los bienes patrimoniales, que quedaron por muerte de Fray Juan del Moral, Religioso Trinitario de la Membrilla en el año de 1785.

Pieza B, fol. 119.

Pieza A, fol. 120.

Pieza A, f. 60. b.

Pieza B, fol. 109.

á 112.

Fol. 120.

La job. 110. 111.

La job. 110. 111.

Pieza A, fol. 120.

de sus padres, con los frutos producidos desde el día en que ocurrió su fallecimiento: y mandó á su consecuencia se les diese la posesion competente.

247 Con vista de todo, y de lo que en su inteligencia expuso el Señor Fiscal:

248 Por auto de 4 de Septiembre de 86 mandó el Consejo se devolviesen al Alcalde mayor de Manzanares los autos que habia remitido en consulta, para que haciendo saber á las partes su sentencia, en caso de no reclamarla, la pusiese en execucion con arreglo á derecho: y reclamandola, les admitiese las apelaciones para el Consejo, dandoles los correspondientes testimonios.

Quarto Expediente.

249 De orden de S. M. en 14 de Noviembre de 785 el Señor Conde de Floridablanca remitió al Consejo, para que expusiese lo que se le ofreciese, y pareciese, la consulta, que con fecha de 26 de Octubre anterior hicieron al Rey los Oidores de la Chancilleria de Granada Don Josef de Pineda, Don Benito Hermida, Don Pedro Montilla, y Don Francisco Carrasco, acompañando un extracto del pleito pendiente en ella entre Manuel de Arévalo, y consortes, y el Convento de Trinitarios Calzados de la Villa de la Membrilla: *Sobre la sucesion, y herencia de los bienes paternos de Fray Juan Ruiz del Moral, Religioso profeso en el expresado Convento, y el importe de cierto legado hecho á su favor.*

250 En el extracto se puntualizan los trámites del citado pleito llevado á la Chancilleria por apelacion de la sentencia dada por el Alcalde mayor de Almagro; y se hallaba en estado de haber respondido el Fiscal, y sin determinar, por haber acordado dirigir á S. M. la enunciada consulta de 26 de

de Octubre de 85 en los términos siguientes.

*Consulta de la Sala
de Granada.*

Pieza B, fol. 113.

251. " Los Oidores de vuestra Chancillería de Granada Don Josef de Pineda, Don Benito Herminda, Don Pedro Montilla, y Don Francisco Carrasco, hacen presente á V. M. con el mas profundo respeto, y deseo del acierto que siempre se vincula en vuestras Reales Resoluciones, las dudas que embarazan su juicio en la decision del pleito seguido por Manuel de Arévalo, cuñado, y otros sobrinos de Fray Juan Ruiz del Moral, Religioso profeso en el Convento de Trinitarios Calzados de la Villa de la Membrilla, con dicho Convento, sobre la sucesion y herencia de los bienes paternos de dicho Religioso, y el importe de cierto legado hecho á su favor con motivo de su muerte acaecida en 8 de Diciembre de 1780; cuyo pleito fue traído en apelacion de la Justicia de Almagro por el referido Convento á la Sala primera de esta Chancillería en que se ha visto por los Jueces que representan.

252. " Los padres de Fray Juan murieron por los años de 1733, y 1759, y por ambas legítimas le tocaron 120701 reales, de los cuales bajados 40400, que habia recibido á cuenta de ellas anteriormente, y 248 en varios muebles, se le adjudicaron los restantes 80053 en bienes raíces. El legado de que se trata consiste en 30 reales, que le dexó una hermana por testamento otorgado en 15 de Julio de 1768; pero no consta su recibo, y ni el efecto de esta disposicion testamentaria.

253. " Segun es costumbre dejó al Religioso el goze, y usufructo de dichos bienes paternos el Convento; pero al mismo tiempo resulta que éste los miraba como propios de la Orden, y se versaba como verdadero dueño; vendia parte de ellos; arrendaba otros; los declaraba por suyos para la

38
"única contribucion; pagaba sus cargas reales; los
"incluía por mas caudal en la justificacion del que
"poseía para mantener su existencia contra la ex-
"tincion decretada en la visita de Don Pedro Pobes,
"y que Fray Juan reconocia este mismo dominio
"en su Comunidad; aparece tambien del desapropio
"de dichos bienes, que consta en autos hizo el año
"de 1778, como suelen practicar los demas Regu-
"lares de los efectos que de hecho disfrutaban pre-
"ncariamente con permiso de los superiores para sal-
"var el voto de pobreza.

254 "La Regla y Constituciones del Orden de
"Trinitarios Calzados dispone en el párrafo 2, capi-
"tulo 54, que los bienes hereditarios del Religioso
"sean de la casa, ó Convento, en que haya pro-
"fesado: y en los capítulos de la visita de Don
"Pedro Pobes, aprobados por el Consejo en 28 de
"Septiembre de 1769, se reconoce, y contesta
"este mismo derecho, por quanto solo propuso á
"la Provincia de Trinitarios se impusiese voluntaria-
"mente una Ley que limitase la facultad sucesiva
"de adquirir, contentandose con las adquisiciones
"hasta entonces hechas, como suficientes para su
"manutencion; y asi en efecto se concibió la Acta
"capitular en términos de una voluntaria renuncia
"de sus derechos de adquirir, mas con la limita-
"cion de poder ejecutarlo quando sin omision cul-
"pable de los Conventos viniesen á menos sus fondos.

255 "La costumbre universal de España, la
"opinion comun de los autores, y la Ley de Par-
"tida conforman en conceder á las Ordenes regula-
"res el derecho de succeder á los Religiosos pro-
"fesos; y el Privilegio ultimamente acordado á los
"que sirven de Capellanes en el Exército, y Ar-
"mada para testar libremente del peculio, ó bienes
"adquiridos en aquel exercicio, es una limitacion
"que confirma la regla general en los casos que no
"comprehende.

"Los

256 «Los sobrinos del Padre Moral pretenden sin embargo la exclusion del Convento á la sucesion de sus bienes hereditarios, aunque hubiese profesado sin haber hecho renuncia alguna en el año de 1713, apoyados en dos Provisiones del Consejo, la una de 27 de Septiembre de 1771, por la que se previno á la Justicia de Manzanares que con arreglo á la Ley 12, tit. 2, lib. 4 del Fuero-Juzgo, y demás del Reyno, procediese sobre la herencia de los bienes de Fray Francisco Camarena, Religioso de la misma Orden, y Convento, oyendo á los interesados, y adjudicándolos á sus parientes; y la otra de 27 de Julio de 1781, en la que á instancia de dichos sobrinos se manda á la Justicia de Almagro determine su pretension conforme á las Leyes del Reyno citadas en el exemplar del Padre Camarena.

257 «La Ley del Fuero-Juzgo se insertaba en la primera Provision á la letra como se sigue: *Los Clérigos, é los Monges, é las Monjas, que non han heredero fasta séptimo grado, é non mandan nada de sus cosas, las Iglesias á quien sirven lo deben haber todo.*

258 «La cita, que en general hace el Consejo de otras Leyes del Reyno, no se individualiza en la Provision referida; pero puede creerse relativa, particularmente á la 11, tit. 6, lib. 3 del Fuero Real, en que se lee: *Todo home, é todo Monje, que Orden tomáre, puede hacer su manda de todas sus cosas fasta un año cumplido; é si antes del año non lo ficiere, el año pasado non lo puede facer; mas sus fijos hereden todo lo suyo; é si fijos, y nietos, é dende ayuso non hubiere, herédendolo los parientes mas propinquos.*

259 «La Ley 17, tit. 1, partida 6, previene por el contrario, que con exclusion de los parientes hayan de heredar los Monasterios al Religioso

T

»que

Consulta del Consejo
de 29 de Abril de
1788.
Señores de Gobierno.
Sala primera.
Campomanes.
Bendicho.
Hinojosa.
Yalljo.
Mendinueta.
Murcia.
Colón.
Pza. B. f. 152. b.

que no tuviese hijos, ó descendientes por línea recta; y la práctica comun adoptó su doctrina contra la Ley del Fuero Real, que por consiguiente se halla sin el uso, de que pende todo su vigor.

260 Por lo que toca al Fuero-Juzgo, la fé de sus códigos vulgares, su autoridad, la extensión de la Ley citada, su verdadero sentido, é interpretación (quizá mas favorable que adversa á las Iglesias, y Monasterios) exigirían discusiones tan delicadas, como prolijas, pero ciertamente inútiles á la sabiduría, penetración, y talento de V. M. y así reduciéndose con respetuoso silencio á una concisa brevedad sobre asunto tan basto, solo exponen á V. M. los Ministros, que representan, que en las Leyes que juraron guardar, y segun las quales se les manda librar los pleitos en la Ley 3, tit. 1, lib. 2 de la Recopilación, no se comprende el Fuero-Juzgo, cuya autoridad legislativa espirando con la Dominación Goda, solo ha revivido posteriormente segun fue dado en fuerza de nuevas Leyes, ó privilegios de los Soberanos por fuero particular de algunos pueblos: por lo qual, prescindiendo de la rectitud y utilidad de las Leyes que encierra, se creen sin la competente facultad para adoptarlas en juicio; y dudando por otra parte llenos de veneración, y de respeto por las decisiones del vuestro Consejo, que segun el espíritu de las Leyes que ordenan la forma que ha de guardarse en hacerlas, ó interpretarlas, sea de bastante autoridad una Provision ordinaria de Justicia, despachada sin aquellos requisitos para restablecer la citada Ley del Fuero-Juzgo, no solo en la decision de los negocios futuros, sino tambien de los anteriores antes de pasar á revocar, ó confirmar la sentencia de la Justicia de Almagro, por la que con arreglo á lo prevenido por el Consejo declaró tocar y pertenecer los bienes que disfru-

„frutaba Fray Juan del Moral, á sus herederos *ab intestato* con exclusion del Convento de la Membrilla:

„Suplican á V. M. se digne decir si en efecto
„se halla el Tribunal obligado á conformar sus de-
„terminaciones con la enunciada Ley 12, tit. 2,
„lib. 4 del Fuero-Juzgo, mirandola como verda-
„dera Ley del Reyno para la decision no solo del
„presente caso, sino es tambien de los demás de
„esta clase, que con frecuencia podrán presentarse,
„con limitacion, ó extension de sus efectos á los
„tiempos, y negocios anteriores á la declaracion,
„que se solicita, y Provisiones referidas del Con-
„sejo; ó si no obstante éstas, queda expedita á los
„Jueces la facultad de dirigir su dictamen, como
„antes, segun los principios de equidad y Leyes
„de la Nacion, en la forma que se halla preveni-
„da su observancia por la Ley Recopilada con arre-
„glo á las circunstancias de los casos ocurrentes, y
„en espíritu de justicia con que anhelan al acierto, y
„feliz desempeño de sus pesadas obligaciones, en
„beneficio del público, y servicio de V. M.”

261 Pasado el Expediente al Señor Fiscal, con
vista de lo que expuso, por auto de 3 de Marzo
de 88 acordó el Consejo consultar á S. M. como
lo hizo en 29 de Abril siguiente, cuyo dictamen fue:

262 “El Consejo, Señor, bien enterado de
„todo, entiende que los autos seguidos por Manuel
„de Arévalo y consortes con el Convento de Trini-
„tarios Calzados de la Membrilla, sobre la succe-
„sion, y herencia de los bienes paternos de Fray
„Juan Ruiz del Moral, deben devolverse á vuestra
„Real Chancilleria de Granada, con la prevencion
„de que así en ellos, como en los demás, que ocur-
„ran de la misma naturaleza, debe conformar su de-
„terminacion con el estatuto acordado por la Pro-
„vincia de Trinitarios Calzados de Andalucía, y su
„Visitador Don Pedro Pobes y Angulo en el capítu-
„lo

*Consulta del Conse-
jo de 29 de Abril de
1788.*

Señores de Gobierno.

Sala primera.

Campománes.

Bendicho.

Hinojosa. *Expediente*

Valljo. *ión.*

Mendinueta.

Murcia.

Colón.

Pza. B. f. 152. b.

*Dictamen del Pro-
curador general del
Reyno.*

88
 »lo celebrado en 16 de Mayo de 1767, aprobado
 »por V. M. y por la Santa Sede, extendiendola, ó
 »restringiendola, quando mas, con respecto á la
 »anterioridad, ó posterioridad de los casos, y cosas
 »al mencionado estatuto; el qual es arreglado, y
 »conforme á la Ley 12, tit. 2, lib. 4 del Fuero-
 »Juzgo, y á las demás Leyes del Reyno, mandadas
 »guardar en las Provisiones del Consejo de los años
 »de 1771, y 1781: y por quanto dicha Ley del
 »Fuero-Juzgo no se halla derogada por otra alguna,
 »y antes bien es conforme con lo posteriormente
 »dispuesto en el cap. 2, lib. 1, tit. 1 del Fuero-
 »Viejo de Castilla declarado por el que dió el Señor
 »Rey Don Alonso el Sabio en el año de 1252
 »á la Villa de Alarcon, y por el cap. 2, lib. 5,
 »tit. 2 del mismo Fuero de Castilla: como tam-
 »bien por la Ley 11, tit. 6, lib. 3 del Fuero
 »Real; por la Ley 7, tit. 9, lib. 5 del Orde-
 »namiento; por las de la nueva Recopilacion, que
 »acerca de la sucesion forzosa *ex testamento*, y
 »*ab intestato* de los ascendientes, y colaterales no
 »hacen distincion de los bienes de los Legos á
 »los de los Eclesiásticos seculares, y regulares; y
 »por otras Leyes de varios Señores Reyes, de
 »que el Consejo hizo expresion al Señor Don Car-
 »los II, de que se compone el auto acordado 4,
 »lib. 4, tit. 1, y son las que comprehendió el
 »Consejo en sus Provisiones de 1771 y 81 baxo
 »la expresion genérica, y *demás Leyes del Reyno*,
 »deberá igualmente la Chancilleria arreglarse á ellas
 »en la determinacion de éste, y semejantes nego-
 »cios, sin tanta adhesion como manifesta á la de
 »Partida, fundada únicamente en las auténticas del
 »derecho civil de los Romanos, y en el Comun
 »Canónico; y que por lo mismo solo deben regir á
 »falta de las de estos Reynos.

263 »Con esta ocasion hace presente á V. M.
 »nel

Consejo del Con-
 sejo de Abol. de
 1788.
 Señores de Gobierno.
 Sala primera.
 Campomanes.
 Berdicho.
 Hinojosa.
 Valljo.
 Mendinueta.
 Murcia.
 Colon.
 Pza. B. f. 125. p.

„el Consejo , que de mucho tiempo á esta parte
 „se sigue en él , y actualmente se halla en poder de
 „sus tres Fiscales un Expediente general sobre este
 „idéntico punto de la sucesion de los bienes de los
 „Regulares , ya sean adquiridos antes , ó despues de
 „su profesion , y ya hubiesen , ó no dispuesto de
 „ellos antes de hacerla ; y siendo su determinacion
 „de tan conocida importancia para el Estado , y
 „para evitar tantos pleitos , y tantas opiniones como
 „se han suscitado , sin mas fundamento que el de
 „estar , ó no en observancia las referidas Leyes Rea-
 „les , y el de interpretar voluntariamente algunos
 „textos del derecho Canónico , queriendo que pre-
 „valezcan á nuestras terminantes y decisivas Leyes,
 „ha acordado el Consejo que se recuerde dicho Ex-
 „pediente á los Fiscales para su mas pronto despa-
 „cho , á fin de que viendose en el Consejo pleno , y
 „consultandose con V. M. tome la providencia que
 „mas convenga , para que en adelante no ocurra
 „duda , y haya la debida claridad en asunto tan im-
 „portante. ”

264 S. M. se dignó conformarse con el pare-
 cer del Consejo ; y publicada en éste la Real reso-
 lucion á 17 de Junio del mismo año de 88 , acor-
 dó su cumplimiento , y que para ello se expidiesen
 el despacho , y órdenes correspondientes , como así
 se executó.

Real resolucion.

265 Queda sentado al principio , que unidos
 los quatro referidos Expedientes al de Tostón , se pa-
 saron con él al Procurador general del Reyno , y
 despues á los Señores Fiscales.

*Sigue el Expediente
de Tostón.*

266 El primero con fecha de 10 de Octubre
 de 789 , haciendo mérito de los antecedentes , y de
 lo determinado por S. M. en su Real resolucion de
 13 de Octubre de 88 , dixo lo siguiente :

267 “Como el anterior decreto de S. M. com-
 „prende no solo los puntos del derecho particular
 „de

*Dictamen del Pro-
curador general del
Reyno.*

»de los interesados , sino que manifiesta la idea de
 »que sirva de regla la decision de este negocio para
 »fijar la solemnidad del testamento nuncupativo , y
 »si conviene que sucedan , ó no los Regulares á
 »sus parientes *ab intestato* , ha sido preciso proce-
 »der con algun conocimiento previo del origen , pro-
 »gresos , y último estado de este negocio , porque
 »todo ha de contribuir á que se forme de él el juicio
 »correspondiente.

268 »El arreglo de las sucesiones es uno de
 »los puntos mas difíciles , y necesarios al Estado.
 »bien establecido , ofrece quietud á los vasallos ; mal
 »formado , se disipan con pleitos , á que hace lugar
 »el inmenso piélago de presunciones , que cada uno
 »protege segun el intento que piensa persuadir ; y
 »sucede no pocas veces que todo se executa menos
 »la verdadera voluntad del testador.

269 »Para evitar estos inconvenientes han fijado
 »los Soberanos ciertas solemnidades en los testamen-
 »tos , para que segun ellas se gradúe qual debe sub-
 »sistir , y qual no , y como debe llamarse última
 »voluntad digna de execucion aquella que se con-
 »forma con las solemnidades de las Leyes.

270 »El testador que pudiendo explicar la su-
 »ya por no estarle prohibido , se apartó de las so-
 »lemnidades de derecho , aquel no tuvo voluntad de
 »hacer testamento , y quiso morir *ab intestato* ; y me-
 »nos inconveniente hay en que sus herederos legíti-
 »mos se dividan pacíficamente la herencia , que en
 »verla consumida en pleitos. Pero al mismo tiempo
 »que se manifiestan las Leyes tan celosas al cumpli-
 »miento de aquellas solemnidades , favorecen con su
 »observancia quanto es posible las últimas volunta-
 »des , dandoles todo el arbitrio para que no queden
 »sin efecto , siempre que en el testador concurren
 »las dos precisas qualidades de potestad , y solemnidad.

»Con

271 «Con este objeto, y el que se descubre en el contexto del referido decreto de S. M. parece que el asunto se halla sujeto á las siguientes investigaciones.

272 «Primera: Si concurrieron en Don Josef Dominguez aquellas dos circunstancias de potestad, y solemnidad para inferir segun ellas la subsistencia, ó invalidacion del testamento.

273 «Segunda: Si no valiendo la última voluntad de Dominguez en todas sus partes, al menos será válida la vinculacion, mandas, y legados que dejó expresamente declarados.

274 «Tercera: Si es conveniente al Estado que los Regulares profesos sucedan, ó no á sus parientes *ab intestato*, siendo ellos incapaces por sus personas, y faltando á los Conventos la calidad de parientes.

275 «Quarta: Qué Ley decretoria, ó declaratoria podrá promulgarse, asi para fijar las solemnidades del testamento nuncupativo, como para la referida sucesion de los Regulares; del qual se tratará en la extension de los anteriores.

276 «Siguiendo el orden de los referidos capítulos entiende el Procurador general que por haber concurrido en Dominguez las dos circunstancias de potestad, y solemnidad quando explicó su última voluntad, debe estimarse como verdadero testamento nuncupativo.

277 «La Ley 1, tit. 4, lib. 5 de la Recopilacion manda, *que si alguno ordenase su testamento, ni otra postrimera voluntad, deben ser presentes á lo ver otorgar tres testigos á lo menos, vecinos del lugar donde el testamento se hiciere; y si lo hiciere sin Escribano, que sean al á lo menos cinco testigos, vecinos, segun dicho es, si fuese lugar donde los pudiere haber; y si no pudiesen ser habidos cinco testigos ni Escribano en el dicho lugar, á lo menos sean*
«pre-

»presentes tres testigos vecinos del tal lugar ; pero si
 »nel testamento fuese hecho ante siete testigos , aunque
 »no sean vecinos , ni pase ante Escribano , teniendo las
 »otras calidades que el derecho requiere , valga el tal
 »testamento y las mandas y otras cosas que en él se
 »contengan , aunque el testador no haya hecho heredero
 »alguno ; y entonces herede aquel que segun derecho de
 »la tierra lo habia de heredar cumplidas las man-
 »das &c.

278 »Reducidas al contexto de esta Ley las
 »solemnidades de la disposicion otorgada por Do-
 »minguez , es evidente que otorgó un verdadero tes-
 »tamento nuncupativo : ocho testigos de la mayor
 »excepcion del pueblo , además del Escribano de
 »él llamado á este fin , presenciaron , oyeron , y
 »entendieron la voluntad de Dominguez ; todos con-
 »vienen substancialmente en ella , y en su cabal
 »juicio ; el testador lo manifestó asi , nombrando
 »heredero , haciendo mandas y legados con tal
 »prudencia , que su disposicion nada tiene de diso-
 »nante. Su propia muger , y los que pudieron haber
 »sido interesados en la herencia , los Jueces que
 »entendieron en los diferentes incidentes ocurridos
 »despues del fallecimiento de Dominguez , ninguno
 »se acordó de impugnar como nula su última dispo-
 »sicion , ni por defecto de potestad , ni de solem-
 »nidad ; solo el Monasterio de San Benito pensó en
 »esta empresa , pero se desistió de ella al punto que
 »vió las declaraciones de aquellos ocho testigos : no
 »hay prueba contraria , ni la mas leve presuncion
 »que debilite la fé de los dichos de los testigos ; y
 »en esta reunion de circunstancias no se puede no-
 »tar defecto alguno de potestad , ó solemnidad ,
 »que haya podido conducir el dictamen de la Chan-
 »cilleria á la declaracion del *ab intestato* de Domin-
 »guez.

279 »El Procurador general ha vivido siempre
 »per-

«persuadido á que no sólo no es esencial á la so-
 «lemnidad del acto la minuta del Escribano, ni la
 «extension de la Escritura, sino que sería un error
 «exigirla una, ú otra para la solemnidad de los tes-
 «tamentos nuncupativos. En qualquiera clase de tes-
 «tamentos es necesaria la prueba del otorgamiento
 «de la voluntad del testador; pero éste se verifica,
 «y prueba de distinto modo en los testamentos cer-
 «rados que en los abiertos. Si en los primeros no se
 «manifiesta la voluntad delante de siete testigos, y
 «Escribano que firmen encima de la Escritura cer-
 «rada, ó hagan en su defecto lo que previene la
 «Ley 2, tit. 4, lib. 5 de la Recopilacion, será nu-
 «lo el testamento, porque el acto del otorgamiento
 «en los testamentos cerrados está sujeto por Ley
 «á estas solemnidades.

280 «Pero quando la Ley no las exige de esta
 «clase en los abiertos; quando sola la explicacion
 «de la voluntad delante de cinco testigos vecinos,
 «ó siete no vecinos sin Escribano, hace válido el
 «testamento nuncupativo, ¿por qué se ha de exi-
 «gir la formalidad de la minuta de la Escritura ex-
 «tendida, y aprobada por el testador, para que se
 «diga perfecto, y legal el acto del testamento nun-
 «cupativo? sería el desvío mayor que hasta ahora se
 «ha pensado querer sujetar á semejantes ritualidades
 «la voluntad de los testadores: entonces sería inútil
 «el beneficio que les dispensa la Ley en minorar
 «las solemnidades del testamento nuncupativo, con-
 «tentandose con menor número de testigos en éstos
 «que en los cerrados, considerando los lances apu-
 «rados que pueden ocurrir al tiempo crítico de otor-
 «garse los testamentos abiertos; y apenas habria una
 «distincion util entre éstos y los cerrados.

281 «Si el de Dominguez se hubiese hecho
 «delante de solo tres testigos, vecinos del pueblo,
 «siendo precisa en este caso la presencia del Escriba-

no , podría ocurrir alguna duda menos irregular
sobre si la necesidad de él se apetece por la Ley
para la extension de la voluntad del testador en
minuta , y Escritura formal , ó para suplir el nú-
mero de dos testigos , á que se gradúa equivalen-
te su fé , y autoridad.

282. Pero fuera de este caso , declarada la vo-
luntad delante de cinco testigos vecinos , ó delan-
te de siete no vecinos , dice expresamente la Ley
que aunque no pase ante Escribano (en lo que se
denota no ser necesario) sea , y se estime como
testamento nuncupativo : á la verdad causaría la
mayor repugnancia el que la Ley no echase me-
nos por un lado en estos dos casos la presencia
del Escribano , y exigiase por otro la necesidad
de la minuta y Escritura , que él mismo habia de
extender.

283. No es pues necesaria la minuta , ni la
Escritura para la existencia de dichos testamentos,
mientras vivan los testigos : no es necesaria , ni
precisa tampoco para la prueba ; y solo podia ser-
lo muertos éstos para que se conserve , y logre una
perpetuidad , que no tendria sin el auxilio de un
instrumento público , como sucede en todos aque-
llos actos y contratos , que perfectos por el con-
sentimiento , no necesitan de la Escritura sino para
la prueba de ellos.

284. Por estas consideraciones causan la mayor
admiracion las dos primeras sentencias de la Chan-
cilleria , que no se detuvo en declarar el *ab intestato*
de Dominguez , ni por el respeto á las Leyes
del Reyno , ni mas principalmente por no haberse
ceñido en las solicitudes al extremo de si debia
aprobarse , ó no , cierta Escritura de convenio , y
sobre la preferencia en la sucesion del vínculo
fundado por Dominguez ; de suerte que no ha-
ciendose creible al Consejo que la Chancilleria hu-
bie-

»biese dictado su juicio fuera del punto que se ha-
»bia litigado, se sirvió mandar por decreto de
»16 de Abril de 1788, que aquella informase so-
»bre la verdad de este hecho.

285 »No habiendo podido desentenderse de
»ella en el informe que hizo á su virtud, segun
»resulta del expediente, tambien es constante que
»aquellas sentencias son enteramente contrarias á
»la Ley 16, tit. 22, partida 3 ibi. *Ca si fuere
»fecha la demanda sobre un campo, ó sobre una
»viña, é el Juzgador quisiere dar juicio sobre ca-
»sas, ó bestias, ó sobre otra cosa que non pertene-
»ciese á la demanda, non debe valer tal juicio: y
»en estos términos parece no debe detenerse la jus-
»tificacion del Consejo en dichas sentencias para
»que se declare desde luego la subsistencia de un
»testamento conforme enteramente con lo dispuesto
»sabiamente por las Leyes del Reyno: y estando
»estas tan claras, tan expresivas, y tan terminan-
»tes, que apenas pudieran prevenir otros casos, en
»que sin cabilacion hubiese arbitrio á dudarse de
»la subsistencia de los testamentos nuncupativos, no
»hay necesidad en concepto del Procurador gene-
»ral de establecerse nueva Ley decretoria, ni de-
»claratoria para fijar sus solemnidades mas que en-
»cargar la puntual observancia y cumplimiento de
»la citada Ley 1, tit. 4, lib. 5 de la Recopila-
»cion.*

286 »Aunque no valiese como vigoroso testa-
»mento nuncupativo la última voluntad, ó disposi-
»cion de Dominguez, sería válida y subsistente la
»vinculacion, mandas, y legados, que hizo en
»aquel acto: que es el segundo de los puntos que
»se han propuesto.

287 »Siempre se ha estimado como parte
»esencial del testamento la institucion de heredero;
»pero su omision no produce segun nuestras Leyes
»la

»la nulidad del testamento, mandas, legados, y
 »otras cosas que en él se contengan, como en
 »algún tiempo quisieron los Romanos. Sin la insti-
 »tucion de heredero son válidas las mandas, lega-
 »dos, substituciones, y otras cosas hechas en él;
 »y todo se manda cumplir en la Ley I, tit. 4,
 »lib. 5 de la Recopilacion.

288. »Todo esto supone, y manifiesta el fa-
 »vor que se han merecido siempre las últimas vo-
 »luntades, y como no deben estas anularse por
 »qualquiera motivo ó frívolo pretesto. La de Do-
 »minguez merece aun otra atencion mas particular,
 »pues habiendo instituido heredero delante de los
 »testigos necesarios, y estando en su sano juicio,
 »no se halla razon para que no se estime por tes-
 »tamento nuncupativo: pues si la institucion de
 »heredero siendo una qualidad necesaria para el
 »concepto formal del testamento, no la vicia en
 »las demás cosas explicadas señaladamente por el
 »testamento, no pasando de una duda bien afec-
 »tada la necesidad de la minuta, y Escritura en
 »los testamentos nuncupativos, tampoco habrá ar-
 »bitrio para que se anulen las otras cosas, segun
 »refiere la Ley, como la vinculacion, mandas, y
 »legados de la última disposicion de Dominguez.

289. »Lo mismo sucederia en el caso de que
 »solo se estimase ésta por un poder para testar
 »otorgado á favor de su muger; en lo que tam-
 »bien convienen los referidos testigos. Nueve Leyes
 »del Reyno deciden la virtud de los poderes, y
 »facultades de los Comisarios: aquellos deben exe-
 »cutarse con la solemnidad respectiva del testamento
 »abierto, ó cerrado, que haya de otorgarse; y esto
 »bastaria para que graduandose legítima, y eficaz co-
 »mo un poder para testar la última voluntad de
 »Dominguez, valiese la vinculacion, mandas, y le-
 »gados, aun quando no se estimase como testa-
 »men-

»mento nuncupativo; y aun lo que es más puede
 »graduarse al mismo tiempo aquella disposicion,
 »como parte testamento, y como poder para con-
 »cluirlo.

290 »Es expreso en las Leyes 33 y 37 de
 »Toro, que si el testador hubiese nombrado here-
 »dero dando poder despues á otro para que aca-
 »base por él su testamento, el tal Comisario pue-
 »da despues de pagar las deudas y cargas del ser-
 »vicio del testador, distribuir por su alma la quin-
 »ta parte de sus bienes. Que aunque el Comisario pa-
 »ra hacer testamento, y mandas, ó declarar por
 »virtud del poder lo que se ha de hacer de los
 »bienes del testador, no hubiera usado del poder
 »dentro del término de derecho, si el testador se-
 »ñaló la persona del heredero, ó qualquiera otra
 »cosa, que pasado aquel término se tenga por he-
 »cho, como si el Comisario lo hiciese ó declarase.

291 »El influxo de estas Leyes demuestra con
 »la mayor claridad que el poder para testar puede
 »otorgarse sin embargo de que haya un testamento
 »formal, pues no se oponen entre sí, y entonces
 »sirve aquel para otros fines, que sin duda tuvo
 »muy presentes Dominguez quando le otorgó: y
 »sobre todo, aunque su muger, y la Justicia no
 »hubieran executado la declaracion de la última vo-
 »luntad de Dominguez, la institucion de heredero,
 »que éste hizo expresamente, y la vinculacion, y
 »mandas que ordenó, se tienen por hechas, y no
 »hay arbitrio para que queden anuladas.

292 »La Chancilleria, que se manifestó menos
 »escrupulosa en la declaracion del *ab intestato* de
 »Dominguez, no se atrevió á declarar nula la vin-
 »culacion, mandas, y legados que éste ordenó; y
 »asi se observa en sus sentencias que solo condena
 »á la restitucion de bienes, y frutos á la heredera,
 »y no á Tostón, ni á los legatarios, sin embar-

Y

»go

»go de haberse pretendido por el Monasterio de
»San Benito ; y acaso se hubiera evitado todo el
»curso de este Expediente si en la execucion de
»aquellas sentencias se hubiera conducido al Alcalde
»mayor de Talavera , que actuaba entonces , con el
»dictamen correspondiente.

293 »El tercero de los puntos propuestos se
»reduce á si es conveniente , ó no , la sucesion *ab*
»*intestato* de los Regulares , no siendo ellos capa-
»ces por sus personas , y faltando á los Conventos
»la calidad de parientes. Concebido con expresiones
»tan claras el referido decreto de S. M. poco deja
»que discurrir en el asunto. En otro caso pudiera
»dudarse si los Religiosos son incapaces , ó no , de
»las sucesiones *ab intestato* ; pero suponiendo ya
»esta incapacidad en aquel decreto , parece que no
»hay motivo de tratar ya en este punto.

294 »Sin embargo , como las mismas Leyes,
»que prohiben á los Regulares las sucesiones *ab*
»*intestato* , hacen conocer que se establecieron por-
»que seguramente no convenia al Estado semejante
»libertad ; por esta razon , atendiendo tambien á
»que se lleva el objeto de establecer una Ley de-
»cretoria , ó declaratoria , es necesario proceder
»con algun conocimiento de las anteriores , sobre
»las cuales haya de establecerse la nueva.

295 »No es del caso que las Leyes de Justi-
»niano , ni los Cánones , ni las opiniones de los
»autores sostengan el partido que quieran , pues
»aquellas no lo son en España: Las Canónicas nada
»pueden establecer que obligue á su observancia
»en las materias temporales de sucesion ; ni el dic-
»tamen de los Autores pasa de aquella licencia,
»que cada uno tiene de discurrir como mejor le pa-
»rezca ; bien que tampoco deja de extrañarse el
»que hayan fundado magistralmente sus opiniones:
»unos olvidandose enteramente de nuestra Legisla-
»cion:

»cion: otros haciendola el agravio de que no está
 »en uso: y otros dando preferencia á las Leyes
 »de Partida en concurso de los Fueros-Juzgo, Real,
 »y Viejo de Castilla.

296 »Sea éste ú otro qualquiera el fundamento
 »de sus opiniones, lo cierto es que el Consejo, y
 »el Soberano tienen declarado todo lo contrario en
 »consulta, que hizo á S. M. en 29 de Abril de
 »1788, en el Expediente formado á consecuen-
 »cia de cierta representacion de la Chancilleria de
 »Granada para que se declarase si debia arreglarse
 »á las Leyes de los Fueros, ó á las de Partida en
 »la decision de un pleito pendiente en aquel Tri-
 »bunal entre el Convento de Trinitarios Calzados
 »de la Villa de la Membrilla, y Manuel Lopez
 »Arévalo, y otros parientes de Fray Juan del Mo-
 »ral, Religioso profeso en dicho Convento, sobre
 »sucesion de los bienes patrimoniales, que que-
 »daron por muerte de dicho Religioso,

297 »En la referida consulta, con que se con-
 »formó S. M. se hace una Recopilacion bien exâcta
 »de las Leyes de los Fueros, y otras del Reyno,
 »por donde deben arreglarse las sucesiones. Y para
 »este caso basta saber que está declarado que las
 »Leyes de Partida fundadas unicamente en las autén-
 »ticas del derecho civil de los Romanos, y en el
 »comun Canónico, solo deben regir en defecto de
 »los de estos Reynos.

298 »Y con este conocimiento es claro que
 »deben observarse las Leyes 11, tít. 2, lib. 4: =
 »la 12, la 2, y la 3, tít. 5, lib. 3 del Fuero-
 »Juzgo: = la 2, tít. 2, lib. 5 del Fuero-Viejo de
 »Castilla: = la 10, tít. 5, y la 11, tít. 6 del Fuero-
 »Real. = Segun estas Leyes no hay arbitrio para
 »que se supla la incapacidad del Monge por la ca-
 »pacidad del Monasterio.

299 »Las del Fuero-Juzgo niegan al Monasterio
 »la

»la sucesion *ab intestato* de los Religiosos habiendo
»parientes hasta el séptimo grado. La del Fuero-
»Viejo prohíbe á toda Monja , ni Monje de Reli-
»gion succeda á sus parientes *ab intestato* ; y con-
»cede estos derechos á los mas propinquos del
»muerto.

300 »Las Leyes del Fuero-Real prohiben ins-
»tituir heredero á homes de Religion despues que
»hicieren promision ; y á estos en el caso de no
»disponer de sus bienes en el término de un año,
»que les concede á este fin , les dá por sucesores
»*ab intestato* á sus descendientes , y en su defecto
»á sus parientes mas propinquos.

301 »De suerte que concretada la prohibicion
»de estas Leyes , y otras bien análogas al asunto,
»que pudieran citarse en su confirmacion á la suc-
»cesion intestada de los Religiosos , sobre cuyo par-
»ticular manda S. M. se le consulte , se advierte
»la prohibicion que siempre ha habido de que los
»Monges , ni sus Iglesias succedan á los parientes,
»ni aun á los Religiosos *ab intestato*. En observan-
»cia , y declaracion de estas Leyes , y para desterrar
»de una vez todas las dudas , que han afectado los
»autores Legistas y Canonistas , abusando de nuestra
»Legislacion , parece necesario el establecimiento
»de una Ley , que haciendo mérito de las del Fuero-
»Juzgo , Viejo , y Real prohibiese á los Regulares,
»y Monasterios en su nombre la sucesion intes-
»tada de sus individuos Religiosos , y parientes de
»ellos , con expresion de que en defecto de estos
»se hiciese lugar la del Fisco segun las Reales Or-
»denes expedidas en este asunto.

302 »Quánto convendria una Ley de esta clase
»(además de las anteriores que no se promulgarían
»sin las razones de conveniencia , y utilidad pú-
»blica) lo persuade la práctica experiencia. En
»España mas que en otros Reynos abundan de ri-
»que-

quezas, y se advierte la poca observancia del Concilio en arreglar las rentas á las necesidades y alimentos de un cierto número de Religiosos, é imposición de tributos régios, que es el remedio acordado en el Concordato del año de 37 para contener las ilimitadas adquisiciones de las manos muertas: y no ha bastado, ni es posible que baste á contenerlas.

303 «Sobre ser muy difícil la exâcta averiguación de los que deben pagar, sucede que desde el momento que entran las posesiones en los Conventos, contribuyen mucho menos que los legos: y sin salir del asunto presente tenemos un buen testimonio de esta verdad justificada en el juicio instructivo de orden del Consejo ante el Alcalde mayor de Talavera; cuyo cotejo se hace con mucho juicio por este Juez en su informe, que reproduce el Procurador General; y aunque se consiguiese el pago igual de tributos, es un dolor que se prefiera la opulencia de las Religiones al socorro de la miseria de los vasallos legos. La mayor parte de las mejores posesiones de España se halla vinculada en los claustros sin esperanza de verlas en otras manos. Por no estarles prohibida su adquisición, lo que no adquieren por títulos lucrativos, se lo suple la proporcion de caudales, sin que se detengan en el precio; porque le hacen menos que regular otras esenciones que gozan. Este es ya un perjuicio intolerable, y se hará todavía mayor si á la libertad de adquirir, que no se niega á las Religiones en comun, se juntase la de succeder el Religioso particular á sus parientes. Pocos serán los que no los tengan. El número de unos y otros es bastante considerable; y por estos medios ha de llegar forzosamente el caso de que ni por compras, ni por herencias se presente á los vasallos legos ocasion de poseer bienes raices, ni que sal-

Z

gan

Resumen Fiscal
de go de Diciembre
de 1789.
Firma con. f. 94.

»gan del infeliz estado de colonos, ó renteros de
 »las Comunidades. Mientras haya unos inconvenien-
 »tes de esta clase parece imposible que el vasallo
 »lego pueda enriquecerse, ni proporcionar la opu-
 »lencia del Estado. El Reyno los tiene reconocidos
 »hace mucho tiempo, y ha procurado remediarlos
 »en la parte posible, ya solicitando que no se di-
 »latase la profesion á los que estaban siendo posee-
 »dores de algun Mayorazgo, como sucedió en las
 »Cortes del año de 1586, y en otras anteriores, é
 »ya suplicando que no se concediesen licencias para
 »nuevas fundaciones de Conventos, suponiendo que
 »despues del año no podian retener sus rentas los
 »Monasterios, y se le otorgó al Reyno la súplica
 »que hizo á S. M. de que no concediese licencia pa-
 »ra nuevas fundaciones.

304 »Todo esto no ha bastado, porque ha sido
 »menos eficaz que su deseo la ley de la observancia.
 »Tampoco han faltado otros respetos que hayan im-
 »pedido su execucion; pero ninguno puede ser tan
 »fuerte como el de la felicidad de toda la Nacion
 »junta. Apenas hay una entre las cultas que permita
 »á los Regulares no solo las sucesiones *ab intestato*,
 »sino aun las adquisiciones, que por otros medios
 »se les permiten en España.

305 »Por estas consideraciones, y otras, que
 »formará la penetracion de los Señores Fiscales, y
 »la superior del Consejo, concluye el Procurador
 »general, que no solo conviene al Estado, sino que
 »es necesario el establecimiento de aquella Ley para
 »el bien del Reyno.

306 »Los Señores Fiscales Don Antonio Cano
 »Manuel, y Don Josef Antonio Fita, en respuesta
 »de 30 de Diciembre de 789 dixeron, que son dos
 »los puntos que comprehende el Expediente: el
 »primero concerniente al privativo derecho, y so-
 »licitud de Don Francisco Xavier Gomez Tostón,

Respuesta Fiscal
de 30 de Diciembre
de 1789.

Pieza corr. f. 94.

vecino del Lugar de Puebla Nueva, sobre la restitucion de su vínculo en cumplimiento de la última disposicion y voluntad de Don Josef Dominguez, otorgada en 13 de Enero del año pasado de 1769, en que instituyendo á su muger por heredera, y dandola poder para que extendiese su disposicion testamentaria, fundó, y dotó un vínculo llamandola por su primera poseedora, y por su fallecimiento al citado Tostón, haciendo como hizo otras mandas, y legados; sobre cuyo particular no tienen los Fiscales que añadir á lo expuesto con toda extension y claridad, y muy fundadas razones, asi por el Fiscal en su respuesta de primero de Abril del año próximo anterior, como por el Procurador general del Reyno en su escrito de 10 de Octubre último, que reproducen los que responden, por ser en todo conforme á las Leyes del Reyno, que se citan en ambas exposiciones, y decirse en ellas quanto cabe en la materia para comprobacion de la justicia del recurso, y solicitud de dicho Tostón.

307 «El segundo punto es sobre si conviene, ó no, que los Regulares profesos sucedan á sus parientes *ab intestato*, no siendo ellos capaces por sus personas, y faltando á los Conventos la calidad de parientes.

308 «En quanto á este extremo no ha desempeñado menos su obligacion el Procurador general del Reyno, exponiendo quanto es conforme á las Leyes Reales, que oportunamente cita en dicho su escrito; siendo tambien de tener muy presente la diferencia que media entre la persona del Religioso, y el cuerpo comun de la Religion. A muchas no se les niega la facultad de adquirir; pero á ninguno de aquellos en particular le queda este recurso desde el establecimiento solemne de los votos que profesan. En ellos se desprenden de todos los bienes temporales; y solo por el hecho de

»en-

84
»entrar en la Religion se sujetan al cumplimiento
»de la Ley 11, tit. 6, lib. 3 del Fuero Real, por
»la que se les concede el término de un año para
»disponer de sus cosas; y no disponiendo por sí,
»dispone por él la Ley: y no teniendo por ella fa-
»cultades para retener lo suyo quando profesan, es
»mas repugnante que despues de profesos puedan
»adquirir lo ageno, ni transmitir al Monasterio el
»derecho, que no les quedó, ni la posibilidad de
»adquirir.

309 »Si se tiene presente el daño que han oca-
»sionado las adquisiciones del cuerpo comun de Re-
»ligiosos al Estado, y á los vasallos legos, será fa-
»cil de convencer que no es conveniente, ni justo
»que se deroguen las Leyes del Reyno para conceder
»nuevos privilegios á los Religiosos en particular,
»quando á estos se lo prohiben las mismas Leyes.

310 »En las disposiciones Canónicas se miran
»las exhortaciones de Alexandro III. á los Monjes
»del Cistér para que se abstuviesen de varias adqui-
»siciones, y se contentasen con los términos que les
»estaban señalados. No bastando, fueron frecuentes
»las quejas de varios Eclesiásticos hasta suprimirles
»la esencion de diezmos. No siendo esto suficiente,
»y continuando las quejas, los mismos Religiosos
»del Cistér, amonestados de Inocencio III. hicieron
»la famosa constitucion aprobada en el Concilio ge-
»neral de Letrán del año de 1215, en que se pro-
»hibieron comprar posesiones, de que antes se pa-
»gaban diezmos á las Iglesias, excepto para nuevas
»fundaciones, y esto con sujecion al pago de diez-
»mos; cuya constitucion extendió el mismo Conci-
»lio á los demás Ordenes Religiosos para evitar igual
»daño: pero no bastando tampoco, fue preciso re-
»petirla en el segundo Concilio general de Leon en
»tiempo de Gregorio X. año de 1274, quedando
»reducidas á las quatro Mendicantes.

»En

311 »En las Cortes del año de 1523 en Valladolid: en las de Toledo de 1525: en las de Madrid de 1528: en las de Segovia de 1532, que se continuaron en Madrid año de 1534: en las posteriores de 1577, y 588: y lo mismo en las de 1712, disueltas en el de 713, experimentando el daño por la incorporacion de bienes en el Estado Eclesiástico, se trató seriamente de corregir el riesgo, que amenazaba al Reyno con la enagenacion de haciendas de los seglares.

312 »En el santo Concilio de Trento se miran tambien las precauciones, de que se vale, y se nota la falta de cumplimiento de sus providencias.

313 »En la Congregacion general del Clero Español desde el año de 1664 al de 66, se acordó se reclamasen en Roma los privilegios de esencion por el grave perjuicio que causaban los crecidos caudales adquiridos por las Religiones, y disminucion de las rentas decimales.

314 »La profesion es una muerte civil, por la que el profeso muere enteramente para el siglo como por la muerte natural: no le queda recurso á los derechos temporales: se incapacita por medio del voto solemne de pobreza de poder mantener, ni adquirir de nuevo dominio, ni otro derecho de propiedad, ni de posesion de ningunos bienes; y si profesa sin disponer por sí, disponen por él las Leyes; y en fuerza de ellas vienen á heredarle *ab intestato* los hijos, nietos, padres, abuelos, ó parientes mas cercanos segun la citada Ley 11, tit. 6, lib. 3 del Fuero Real: Y es tal la incapacidad del Religioso, que por la Ley 10 del tit. 5 del mismo libro se prohíbe mandarle cosa alguna despues de profeso: y las Leyes del Fuero-Juzgo 11, tit. 2, lib. 4: 2, 3, y 12, tit. 5 del lib. 3, niegan al Monasterio la sucesion *ab intestato* de los Religiosos teniendo parientes: de modo que los Conventos, bien

Aa

»le-

»lejos de adquirir ningun derecho á los bienes del
»Religioso quando profesa, les está prohibido todo
»interés por este respecto, como especie de simonía
»reprobada por el Concilio Turonense, celebrado en
»el año de 1163; y el de Trento ciñó las facultades
»de hacer renunciaciones á los dos meses inmediatos á la
»profesion; y antes de ella prohibió á los padres,
»parientes, y curadores de los Novicios dar alguna
»cosa de sus bienes á los Monasterios fuera de la
»comida, y vestido; imponiendo censuras á los que
»diesen, y recibiesen cosa alguna.

315 »Todo esto se vé reunido en la Ley 2,
»tít. 2, lib. 5 del Fuero Viejo de Castilla. Es punto
»en que no cabe la menor duda, y se halla substan-
»cialmente resuelto, y determinado por el Consejo
»en 27 de Septiembre de 1771, 9 de Junio de 81,
»y 22 de Octubre de 84: y por S. M. á Consulta
»de 29 de Abril del año próximo pasado; y lo exi-
»gen las razones de conveniencia y utilidad pública,
»que motivó el establecimiento de las citadas Leyes
»del Reyno: y por lo mismo admira ciertamente el
»poco escrúpulo con que la Chancilleria de Valla-
»dolid procedió contra ellas en el presente negocio,
»ya declarando el *ab intestato* del referido Don Josef
»Dominguez, ya separandose de la demanda pro-
»puesta en aquel tribunal, y ya despojando de sus
»bienes á la heredera de dicho Dominguez con la
»idea de que recayesen en la Monja Benita, y su
»Monasterio, con grande perjuicio del Estado, de
»la causa pública, de los parientes del difunto Do-
»minguez, y con expresa repugnancia de las Leyes.

316 »Resumiendo pues los Fiscales su dicta-
»men, les parece que la voluntad del citado Don
»Josef Dominguez está comprehendida en la Ley 1,
»tít. 4, lib. 5 de la Recopilacion; debiendo por lo
»mismo subsistir en todas sus partes, y sin disputa
»alguna el vínculo que dejó fundado: Que por
»la

la claridad y especificacion con que se notan aseguradas las solemnidades del testamento nuncupativo en la expresada Ley, no hay necesidad de otra nueva decretoria, ni declaratoria; y que justamente ha solicitado el referido Don Francisco Xavier Gomez Tostón el reintegro, y restitucion de su vínculo con los frutos, segun asi lo estimó el Fiscal en su citada respuesta de primero de Abril de 88, á que se adhieren en todo; y mas quando la Chancilleria de Valladolid, ni declaró su nulidad, ni condenó á Tostón á cosa alguna en sus sentencias de 14 de Octubre de 80, y 23 de Febrero de 81, aunque expresamente lo pidió contra él el dicho Monasterio, segun aparece de su informe de 16 de Junio del año próximo pasado.

317 »Y por lo respectivo á la segunda parte de la resolucion de S. M. publicada en 13 de Octubre del año próximo anterior, comprehenden los Fiscales que de ningun modo es conveniente, y sí muy perjudicial al Estado, que los Regulares profesos sucedan á sus parientes *ab intestato*, ni sus Conventos á su nombre; y que á fin de evitar de una vez las dudas que se han afectado, abusando de lo dispuesto por las Leyes del Reyno, se promulgue la que oportunamente se propone por el Procurador general en dicho su escrito de 10 de Octubre último; y á su consecuencia, como que la hacienda del citado Dominguez libre, ó vinculada no ha debido pasar á la Religiosa Doña Maria Dominguez, ni á su Convento, porque con arreglo á la voluntad del testador corresponde respectivamente á Tostón, y á la heredera; y suponiendo su fallecimiento *ab intestato*, que no se verifica, corresponderia á los parientes mas cercanos de Dominguez, con exclusion de la Religiosa, segun la Ley 2, tit. 2, lib. 5 del Fuero Viejo de Castilla, se extraiga toda ella del Monasterio de San Benito de

Pieza corr. f. 97.

Let. C. Pza. corr.

Fol. 99.

Let. C. Pza. corr.

Folios 63. al 68.

y 69 y 70.

Expediente primero
sobre la nulidad,
subsistencia de los
testamentos de reu-

Let. C. Pza. corr.

Auto definitivo de 2
de Junio de 1779.Let. C. f. 178. b.
de la Pieza corr.

Pieza corr. f. 97.

Fol. 99.

*Expediente primero
sobre la nulidad, ó
subsistencia de dos
Escrituras de renun-
cia.*

Let. C, Pza. corr.

84
»de la Villa de Talavera, que contra las mismas Le-
»yes lo retiene.»

318 En 16 de Enero de 1790 ocurrió al Consejo el Monasterio de Religiosas de San Benito de Talavera, insistiendo en la entrega del Expediente; y hecha contradicción por Tostón,

319 En su vista, por auto de 12 de Febrero se declaró no haber lugar á la entrega; y mandó que volviese el Expediente á los Señores Fiscales para que juntándose con el general, que se hallaba en su poder, sobre arreglar las sucesiones de los Regulares, y renovación de la Ley 12, tít. 2, lib. 4 del Fuero-Juzgo, y en vista de la resultancia de ambos, expusiesen lo que hallasen por conveniente; y executado, se diese cuenta en Consejo pleno.

EXPEDIENTE GENERAL.

320 A su consecuencia se unió el Expediente general, que se compone de cinco particulares, seguidos el primero desde el año de 1776 á instancia de Don Josef del Duque, y Doña Ana Maria de Barabarrena su muger, vecinos de Cadiz

C O N

321 El Convento de Monjas Dominicas de la Madre de Dios de la Ciudad de San Lucar de Barameda,

S O B R E

322 Si habian de ser válidas dos Escrituras de renuncia de Doña Francisca, y Doña Juana del Duque, hijas de aquellos, y Monjas de dicho Convento, otorgadas á favor de sus padres en tiempo habil,

O

323 Si debian prevalecer varias Escrituras de pro-

protestas, y testamentos otorgados por las mismas en perjuicio de las renunciaciones, con el fin de que recayesen sus legítimas y demás derechos en el Convento.

324 Substanciado por los trámites de un Juicio ordinario, y puesto testimonio de los instrumentos de protestas, y otras disposiciones que existían cerrados, y cosidos en los Protocolos de los respectivos Escribanos, otorgados no solo por las citadas Monjas, sino tambien por otras, así de aquel Convento, como de los de Carmelitas Descalzas, y Regina-coeli, Orden de Santa Clara de la propia Ciudad, todo á fin de acreditar la práctica que se habia hecho regla de procederse de la misma forma, con las que recibían el hábito siendo personas de algun atendible derecho en el siglo.

325 Habiendose pasado al Señor Fiscal Don Santiago Espinosa en respuestas de 15 de Febrero de 77, y 9 de Abril de 79, expuso entre otras cosas que eran válidas las renunciaciones; y nulas, y de ningun modo sostenibles las protestas, reclamaciones, y testamentos en favor del Convento, por contener todo ello visible fraude: reconociendose dichos instrumentos sugestivos, y perjudiciales á la familia, á la Real jurisdiccion, y Real Hacienda; y además comprehendidos en el Auto-acordado 3, tít. 10, lib. 5 de la Recopilacion, y Real Cédula de 1771: porque siendo su establecimiento para contener y precaver las sugestiones, que se practicaban en la última enfermedad, se veían llenos de estos vicios los referidos documentos, perjudiciales al Estado, á los vasallos legos, y á los derechos de la sangre.

326 Con vista formal de todo, por auto definitivo de 2 de Junio de 79, declaró el Consejo válidas, y subsistentes las renunciaciones en favor del Don José del Duque, y su muger Doña Ana Ma-

Let. C, Pieza 2.

Let. C, Pza. corr.
Folios 63. al 68.
y 166. y 173.

*Auto definitivo de 2
de Junio de 1779.*

Let. C, f. 178. b.
de la Pieza corr.

Bb

Ma-

Maria Barabarrena; y nulas, de ningun valor, ni efecto las protestas y testamentos, que contra ellas habian otorgado las Monjas Doña Francisca y Doña Juana sus hijas.

Pieza corr. f. 97.

Idem folio 189.

327 Interpuesta súplica de esta providencia por el Convento, y vuelto á ver, se confirmó por auto de 13 de Enero de 80.

EXPEDIENTE SEGUNDO.

Sobre los bienes que fueron de Don Christoval de Castilla, con el Convento de Dominicos de Málaga, y Fray Domingo de Castilla, profeso en él.

Let. C, Pza. corr.

Folios 63. al 68.

Let. D, fol. 40.

328 Con Real Orden de 3 de Octubre de 79, el Señor Don Manuel de Roda remitió al Consejo un Memorial de Don Antonio Vivar y Tolosa, vecino de Málaga, como marido de Doña Teresa Godoy y Castilla, con varios documentos que á él acompañó, para que sobre la pretension que incluía, y sobre el punto general que proponía en su súplica, consultase el Consejo á S. M. lo que se le ofreciese, y pareciese.

329 Del Memorial, y documentos resulta, que Don Christoval de Castilla otorgó testamento en 27 de Febrero de 713, dejando por herederos á sus dos hijos Don Tomás y Doña Josefa, y al póstumo, de que se hallaba embarazada Doña Teresa Til, su muger.

330 El póstumo, que fue Don Domingo de Castilla, entró en la Orden de Santo Domingo, y Convento de Málaga, y otorgó renuncia solemne en 16 de Junio de 1739 en favor de sus padres

Auto definitivo de 2

de Junio de 1779.

Let. C, f. 178. b.

de la Pieza corr.

de todas sus legítimas y derechos, que le pudiesen corresponder, reservando para sus necesidades Religiosas 20 reales cada año.

331 En este intermedio falleció el Don Tomás en la menor edad, y entró en Religión la Doña Teresa de Castilla, hermanos de Fray Domingo, haciendo ésta igual renuncia á favor de sus padres.

332 En el año de 47 murió la Doña Teresa Til, su madre, declarando en su testamento no tener herederos forzosos, mediante las citadas renunciaciones; y aumentó á Fray Domingo 200 reales al año sobre su reserva, é instituyó por heredero universal á su marido Don Christoval.

333 En su virtud estuvo éste en quieta posesion de los bienes heredados, sin que ninguno de los Conventos se la perturbase hasta el año de 71, en que murió.

334 A su consecuencia, por parte de Doña Estefanía y Doña Mariana Castilla, sobrinas del Don Cristoval, se acudió ante la Justicia de Málaga, y sentando que éste habia fallecido *ab intestato*, pidieron se hiciese inventario, y se las adjudicase todos los bienes que hubiese dejado como parientas mas inmediatas.

335 Deferido, y executado así, estuvieron en posesion de la herencia algunos meses, hasta que con motivo de haber descubierto Fray Domingo el testamento de su padre Don Cristoval de 27 de Febrero de 713 (de que parece no se tuvo noticia) salió el Convento, y fundandose en la institucion de heredero del póstumo, pretendió se le declarase por único y universal, y que se diese al Convento en su nombre la posesion de qualesquiera bienes del Don Cristoval, con lanzamiento á los sobrinos, y á qualesquiera otros sus detentadores.

336 Comunicado traslado á las dos sobrinas Doña Estefanía, y Doña Mariana de Castilla, lo im-

*Auto de la Justicia
de Málaga de 7 de
Enero de 1773.*

Let. D, fol. 12.

*Auto de la Chanci-
lleria de Granada de
18 de Enero de 1775.*

Let. D, fol. 95. b.

*Pretension á S. M.
de Don Antonio Vi-
var y Tolosa.*

impugnaron, fundadas en la renuncia de Fray Domingo, y en su profesion.

337 Y en vista de lo alegado en su razon, por auto de 7 de Enero de 73 mandó la Justicia de Málaga poner en posesion á Fray Domingo de todos los bienes del Don Cristoval su padre, con la reserva á las sobrinas de su derecho, para que en el Juicio ordinario correspondiente usasen de él como las conviniese.

338 Interpuesta apelacion de esta providencia por parte de las sobrinas, y mejorada en la Chancilleria de Granada,

339 Con vista de los autos, por uno de 18 de Enero de 75 se confirmó el apelado, y declaró á Fray Domingo por legítimo heredero del Don Cristoval; en cuya virtud se le puso en posesion. Y no resulta se suplicase de esta providencia.

340 Haciendo mérito de todo lo antecedente el Don Antonio Vivar en representacion de la Doña Teresa Godoy, y Castilla su muger, ésta hija y heredera de la Doña Mariana de Castilla, sobrina carnal del Don Cristoval, en el citado Memorial expresó á S. M. que en Junio de aquel año de 79 falleció repentinamente el Fray Domingo; y quando creían que el Convento, siguiendo el desapego á la herencia, la dejase libre al exponente y coherederos, tocaban la novedad de que suponiendo corresponderle la propiedad en representacion del Religioso, los habia hecho suyos; y que viendose Vivar en el mayor desamparo sin bienes, con los derechos de sangre, y conociendo iba á pleitear con una Comunidad poderosa, para libertarse de que el litigio fuese interminable, y porque su caso podia dar idea para una resolucion general en estas materias,

341 Concluyó suplicando á S. M. se dignase declarar á favor de Doña Teresa, y demás parientes

tes del Don Cristoval su herencia con repulsa del Convento de Málaga, y que se estableciese por punto general que verificada renuncia no pudiese el hijo renunciante heredar á su padre; ó á lo menos que la Chancilleria con preferencia á todo otro asunto, y á la mayor brevedad decidiese el presente.

342 Publicada en el Consejo la Real Orden en 7 de Octubre del propio año de 79, acordó pasase á los Señores Fiscales,

343 Quienes en respuesta de 18 de Mayo de 80 dixerón, que por lo que hacia al derecho particular, de qualquiera modo que fuese, le tenían expedito los interesados para deducirle en la Chancilleria: lo que asi se podria consultar á S. M. dando orden al Presidente de aquella para que dispusiese que con la brevedad mas posible, y evitando injustas dilaciones, se determinasen sus instancias, y diese cuenta al Consejo por lo que pudiese conducir á la segunda parte de la pretension.

344 Que sobre ella habiendo Expediente para que se diese providencia general con motivo de las renunciaciones practicadas por dos Monjas de San Lucar de Barrameda, y que se evitasen otros medios de que se habian prevalido varias Comunidades Religiosas para privar á los herederos legitimos de los derechos que les pertenecian, y de que carecian en grave perjuicio del Estado en su poblacion, y fondo, entendian los Señores Fiscales se podria mandar, que este Expediente se juntase á aquel para en vista de todo exponer lo conducente, á fin de consultar á S. M. con pleno conocimiento lo que se estimase útil al Estado, y beneficio comun de los vasallos: y asi se podria hacer presente á S. M. por lo respectivo á la instancia de dichos interesados.

345 Por auto de 22 de Junio siguiente se man-

Cc

Let. D., fol. 39.

Respuesta de los Señores Fiscales Don Santiago Espinosa, y Don Josef Rodriguez.

Let. D., fol. 45.

Auto de 22 de Junio de 1780.

dó

Let. D, fol. 47.

*Auto de la Justicia
de Málaga de 7 de
Enero de 1779.*

Let. D, fol. 47.

*Real resolucion de
21 de Agosto de 1780.*

Fol. 49.

*Resumen de las
Sentencias Finales Don
Santiago Espinosa
y Don José Pardo
y Don Juan de
Guz.*

*Informe de la Chan-
cilleria de 24 de Di-
ciembre de 1782.*

Let. D, f. 94. à 97.

Fol. 104.

dó hacer como lo decian los Señores Fiscales, expidiéndose desde luego al Presidente de la Chancilleria la orden que proponian; previniendole que sin poner en execucion la sentencia que diese, la remitiese al Consejo para poder consultar á S. M. con la instruccion correspondiente.

346 Executado asi, y hecho presente á S. M. por Real resolucion publicada en 21 de Agosto de 80, se dignó decir quedaba enterado; y mandó que el Consejo despachase, y consultase con la mayor brevedad, y preferencia este Expediente, y los de igual naturaleza para establecer regla fija, y declaratoria sobre semejantes renunciaciones, y sus efectos, y evitar la contrariedad de resoluciones.

347 La Chancilleria, en cumplimiento de la orden que se expidió, remitió testimonio de los autos que se han referido, é informó que el Don Antonio de Vivar habia ocurrido á ella manifestando que aunque en el recurso hecho á S. M. anunciaban autos en aquella Chancilleria á su instancia, que sirvió de mérito para la resolucion del Consejo, el espíritu, y mente de éste era el que se le oyese por los medios ordinarios para exponer los fundamentos que asistían á la muger de Vivar, y los derechos á los bienes del Don Cristoval por muerte del Fray Domingo: y que habiendo solicitado se le concediese licencia para suplicar del expresado auto de 18 de Enero de 75, se le habia denegado, y mandado se diese cuenta al Consejo, como lo hacia.

348 Pasado todo á los Señores Fiscales, acudió al Consejo el Convento; y fundandose en los hechos, que quedan sentados, pidió se denegase la solicitud de Vivar; ó que quando no hubiese lugar, y no en otro caso, se le entregase el Expediente para exponer instructivamente lo conveniente.

Al

349 Al propio tiempo hizo recurso el Don Antonio Vivar refiriendo los antecedentes, y que la Chancillería no había tenido justo motivo para denegarle la licencia de súplica, que interpuso con arreglo al auto del Consejo de 22 de Junio de 80, y orden expedida en su virtud. Pidió que sin embargo de dicha denegación se mandase á la Chancillería le admitiese la súplica,

350 Cuyos recursos se pasaron también á los Señores Fiscales.

Expediente Tercero.

351 De orden de S. M. en 10 de Marzo de 80 remitió el Señor Don Manuel de Roda al Consejo un Memorial de Doña Juana Santofimia, viuda, vecina de la Ciudad de Alhama, para que consultase lo que se le ofreciese y pareciese.

352 En él expuso, que habiendo fallecido Fray Juan de Santofimia, del Orden de Carmelitas Calzados del Convento de la propia Ciudad de Alhama, Provincia de Andalucía, hermano de la Doña Juana, sin haber hecho renuncia de los bienes patrimoniales que había poseído á favor de su Comunidad, ni de otra persona, instauró demanda en la Chancillería de Granada, solicitando se declarase había muerto *ab intestato*, y que por lo dispuesto por S. M. y Leyes de estos Reynos, como su hermana, era la única heredera.

353 Que seguida la instancia con el Convento, y audiencia del Fiscal, que se adhirió á su demanda, exponiendo ser racional, justa, y arreglada, tanto por derecho civil, y natural, como por lo resuelto por el Consejo para el establecimiento de la Ley del Fuero: por sentencias de vista y revista de 10 de Septiembre, y 23 de Noviembre de 79 se había absuelto al Convento, é im-

Let. D, fol. 106.

Fol. 108.

Sobre

*Los bienes que dejó
Fray Juan Santofimia,
Carmelita Calzado del Convento de
Alhama.*

Let. E, fol. 3.

impuesto á la exponente perpetuo silencio.

354 Que viendose indefensa con tan conocida justicia, é imposibilitada de seguir los recursos de derecho,

355 Suplicaba á S. M. mandase remitir los autos originales al Consejo; y en su vista, que éste hiciese guardar las Leyes de los Fueros inviolablemente: y á su consecuencia declarar que la pertenecian los bienes de su hermano, prohibiendo al Convento que en lo sucesivo se apropiase derechos que no le pertenecian por ningun título.

Let. E, fol. 3.

356 Publicada la Real orden en 15 de Marzo de 80 acordó el Consejo pasase al Señor Fiscal; y conformandose con su dictamen

Fol. 7.

357 Se expidió orden al Presidente de la Chancilleria para que ésta informase lo que hubiese en el asunto, acompañando Memorial ajustado;

358 Y así lo executó, resultando de él lo mismo que refirió la Doña Juana á S. M. y tambien que los principales fundamentos en que el Convento fundaba su derecho, eran

359 Que Fray Juan al tiempo de su profesion, ni en el término prescripto por el Santo Concilio de Trento no habia hecho renuncia alguna,

360 Y que estando enfermo de peligro en 27 de Noviembre de 77, ante el Secretario del Convento, y otras personas hizo testamento, que llamaban *desapropio causa mortis*, poniendo todo lo que se le habia permitido *ad usum* en manos de la obediencia.

Fol. 18.

361 Asimismo consta que el Fiscal de la Chancilleria en respuesta de 27 de Enero de 79, en apoyo de la solicitud de la Doña Juana, expuso entre otras cosas, que el Consejo en 16 de Octubre de 71 expidió Real Provision á virtud de la Ley del Fuero-Juzgo, en donde se declaraba que los bienes que

que habia dejado por su muerte Fray Francisco Baena, Religioso Agustino del Convento de la Villa de Estepa, se adjudicasen á sus parientes, y que igualmente el presente caso era conforme á la sentencia de vista dada en la instancia de una Doña Leonarda Ximenez con el Convento de Santa Isabél, sobre la herencia de una Monja, hermana suya.

362 En el informe, que acompañó la Chancilleria, expuso que las circunstancias del caso de Estepa faltaban en el presente, y que aunque se habia mandado arreglarse á la Ley del Fuero, habia sido con limitacion á aquella Justicia, sin otra promulgacion para la general observancia de dicha Ley, la qual no se insertaba en las Leyes Reales, y que las mismas no prestaban fundamento con el último estado de succeder los Conventos en los derechos de los Regulares; que era lo que habia motivado las sentencias de vista, y revista.

363 En este estado ocurrió al Consejo Don Josef Rey y Santofimia, Presbítero, hijo, y heredero de la Doña Juana, ya difunta, insistiendo en la pretension de su madre.

364 Pasado todo al Señor Fiscal, en respuesta de 28 de Junio de 81, fundandose en las Leyes del Reyno, y haciendo otras reflexiones, fue de dictamen se consultase á S. M. que la Chancilleria habia cometido notoria injusticia en la determinacion de aquellos autos, y sentencias, por las que habia absuelto al Convento de Carmelitas de Alhama: y á su consecuencia convenia se librase Provision cometida al Corregidor de dicha Ciudad con insercion de la Ley del Fuero, para que en su observancia, y de las demas del Reyno sus concordantes, procediese á oir en justicia conforme á derecho á los parientes del difunto Fray Juan, adjudicandoles á su tiempo todos los bienes raíces,

Dd

que

Let. E, fol. 24.
al 26.

Let. E, fol. 29.

Fol. 31. al 38.

Señor Don Santiago
Espinosa.

que habian quedado por su muerte, con las rentas y frutos producidos desde el dia del fallecimiento; previniendose de orden de S. M. á los Ministros de la Chancilleria, que dieron las sentencias, lo mucho que habia estrañado su decision, y las razones, que exponian en su informe para sostenerlas; encargandose al Presidente su cumplimiento.

365 Dado cuenta en el Consejo, por auto de 9 de Agosto de 82 se mandó unir al Expediente general, y que pasase á los Señores Fiscales.

Real Orden.

Sobre

*Los bienes que han
adquirido Doña
Francisca, y Doña
Margarita Ruiz,
siendo Monjas pro-
fesas.*

Let. F, f. 43. y 44.

Expediente Quarto.

366 En papel de 27 de Marzo de 87 dirigido á Don Pedro Escolano, Escribano de Gobierno, expresó el Señor Gobernador del Consejo,

367 Que enterado S. M. de lo representado por Don Juan Antonio Agustin Ruiz, vecino de Palencia, en solicitud de que el Convento de Santa Clara de aquella Ciudad, en representacion de Doña Francisca, y Doña Margarita Ruiz, Monjas en él, habia percibido mas de 220 reales de la herencia de su hermano Don Felix, los devolviese para repartirlos entre los herederos seculares, que habian quedado, abonando al suplicante los gastos del recurso; se habia servido S. M. mandar que respecto de que el Don Juan y sus hermanos, aunque se habian separado de la apelacion que interpusieron de la sentencia dada en el asunto por el Corregidor de Palencia, habia sido con la calidad de *por entonces*, les oyese la Chancilleria de Valladolid en el grado de apelacion, teniendo presente la Ley del Fuero, que trataba de tales herencias.

368 Que asimismo queria S. M. que comunicada que fuese esta Real resolucion á la Chan-
ci-

cilleria para el citado caso particular, se pasase este Expediente al Consejo para unirle al general; á cuyo Tribunal recomendaba S. M. la preferencia en su despacho, á fin de que consultase á su Real Persona acerca de la observancia de las expresadas Leyes de los Fueros, para remover los impedimentos que los Superiores Regulares causaban á los que antes de profesar intentaban renunciar en sus parientes; y en su consecuencia remitia el Expediente para que se hiciese presente al Consejo, con la advertencia de haber expedido su Excelencia con la misma fecha la orden correspondiente, prevenida en esta Real resolución, al Presidente de la Chancilleria, por lo que tocaba á que se oyese á los interesados en el grado de apelacion.

369 Del Expediente que se acompañó resulta, que habiendo fallecido *ab intestato* el Don Felix Agustin Ruiz en 3 de Febrero de 80, se hizo inventario judicial de sus bienes, y mostrado parte el Convento de Santa Clara de aquella Ciudad en representacion de la Doña Francisca y Doña Margarita, Monjas en él, hermanas del difunto, para que como dos de los herederos *ab intestato* se les adjudicase lo que las correspondiese en la particion,

370 Se opusieron los referidos herederos, fundandose en que no podian las Monjas heredar con arreglo á la Ley del Fuero, y su incapacidad personal despues de la profesion:

371 Y seguido pleito sobre ello ante la propia Justicia; y concluso,

372 Con vista de todo se pronunció sentencia en 18 de Agosto de 80, declarando deberse incluir en la particion á las dos Monjas, y en su representacion al Convento igualmente que á los demás herederos *ab intestato*, adjudicándolas lo que las cupiese.

De

Sobre
La inmatriculacion, y
Sentencia de la Justicia de Palencia de 18 de Agosto de 1780.

Let. F, fol. 16.

Let. F, fol. 17.

*Representacion á
S. M. por Don Juan
Agustin Ruiz.*

Fol. 1.

*Informe del Corre-
gidor de Palencia D.
Baltasar Romero
Masegosa en 31 de
Mayo de 1786.*

Fol. 31. al 40.

Fol. 44. b.

*Sobre
La inmediacion, y
alimentos que preten-
de á un Mayorazgo
Fray Bernardo de
Nágera, Religioso
en la Orden de Car-
melitas Calzados.*

Pieza G, fol. 3.

42
373 De esta sentencia apelaron los herederos; y despues de mejorada en la Chancilleria de Valladolid, se apartaron de la apelacion.

374 Se les hubo por tal en auto de 22 de Noviembre del mismo año de 80: y con certificacion de ello se hizo la adjudicacion, y entregó al Convento dos partes de las siete, en que se dividió la herencia,

375 Pero el Don Juan Agustin Ruiz, uno de dichos herederos, lo representó todo á S. M. solicitando que el Convento, mediante el ningun parentesco con el difunto, ni derecho á la herencia, reintegrase lo que hubise percibido de ésta á los herederos seculares, y que se expidiese orden al Corregidor de Palencia, extensiva á que en tales casos ningun Convento pudiese tener por sí, ni por sus individuos parte en tales herencias para alivio de todo vasallo.

376 Remitida esta representacion con Real Orden al Señor Gobernador, pidió informe al expresado Corregidor, quien le practicó acompañando testimonio de los citados autos, expresando era fundada la solicitud de Ruiz, apoyandola con las Leyes de los Fueros Viejo, Juzgo, y Real.

377 Dado cuenta de todo en el Consejo, por decreto de 16 de Abril se mandó juntar este Expediente al general del asunto, y que se pasase á los Señores Fiscales.

Expediente Quinto.

378 De orden de S. M. en 2 de Diciembre de 89 el Señor Conde de Floridablanca remitió al Consejo un Memorial de Don Manuel de Nágera y Represa, vecino, Abogado, y Regidor perpetuo de la Villa de Benavente para que consultase lo que se le ofreciese, y pareciese.

En

379 En el Memorial expuso, que su tío carnal Don Antonio Represa, vecino de la Villa de Villafrechos, y poseedor de un pingüe Mayorazgo, habia quedado sin sucesion por la muerte de un solo hijo que tenia, recayendo su inmediacion, y alimentos en la familia del exponente, reducida á otro hermano mayor, Religioso Presbítero en la Orden de Carmelitas Calzados, llamado Fray Bernardo de Nágera y Represa, y á su persona, muger, y cinco hijos menores.

380 Que la dilatada, y costosa carrera de estudios, que habia seguido, le habia facilitado ver en la Legislacion de nuestra Nacion excluidos los Regulares de semejantes sucesiones tan opuestas al voto de pobreza, que hacian sus individuos, como perjudiciales á los vasallos seglares, útiles, y contribuyentes al Estado: por otra parte, no hallaba Ley, ni Pragmática, que derogando aquella, habilitase expresamente á los Regulares; notando con sentimiento que estos alegaban en su favor no pocos Autores, que ofuscados con doctrinas extrangeras, sin citar la menor decision Real, les concedian aptitud para succeder en tales Mayorazgos; trascendiendo su influjo á que siguiendo algunos Jueces esta opinion, sin indagar su origen, y fundamentos, hubiesen sentenciado bastantes recursos, declarando á favor de los Monjes el derecho de succeder con detrimento de sus familias, que no pocas mendigarian, ó se habrian extinguido, porque la virtud verdadera ó aparente de un individuo habia llevado este pretexto á los claustros para enriquecerlos en perjuicio, y ruina de aquellas.

381 Que el Fray Bernardo habia puesto demanda de alimentos, y mostrádose parte el exponente con la solicitud de que se declarase la incapacidad de su hermano el Religioso, aunque lo habia conseguido en primera instancia, habiendo ape-

Ee

la-

Pieza G, fol. 1.

Pieza G, fol. 2.

Respuesta Fiscal
de 12 de Febrero de
1730.

Pieza G, fol. 100.

Pieza G, fol. 1.

Let. F, fol. 17.

Pieza G, fol. 2.

República de España
S. M. por Don Juan
Agustín Ruiz.

Informe del Correo
de la Palencia D.
Baltasar Ruiz
Málaga en 1790.

Respuesta Fiscal
de 12 de Febrero de
730.

Pieza corr. f. 100.

La Real Cédula
de 12 de Mayo
de 1790, por la que
se le dio al Sr. D.
Núñez de Castro
la Orden de Car-
melitas Calzados.

Pieza G, fol. 3.

lado éste, y su Convento, recelaba de la vitoria en competencia de un contrario tan poderoso, en que se manifestaba interesada toda la Orden; y enunciando estar pendiente el recurso de apelacion en la Chancilleria de Valladolid:

382 Concluyó suplicando á S. M. se dignase expedir una Ley, que decidiendo con claridad materia tan importante, evitase nuevas dudas, y costosos recursos.

383 Publicada la Real Orden acordó el Consejo, conformandose con el dictamen del Señor Fiscal, que se uniese este Expediente al general.

Sigue el Expediente de Tostón.

384 Pasado todo á los Señores Fiscales á consecuencia de lo mandado en el auto de 12 de Febrero de 790, siendolo los Señores Don Josef Antonio Fita, y Don Francisco de Soria y Soria, dieron su dictamen en respuesta de 26 de Abril, cuyo contexto es como se sigue:

385 «Los Fiscales han vuelto á ver este Expediente, y el general, mandado unir á él por auto del Consejo de 12 de Febrero próximo, sobre arreglar las sucesiones de los bienes de los Regulares, y la renovacion de la Ley 12, tit. 2, lib. 4 del Fuero-Juzgo, y para que en vista de la resultancia de ambos expongan lo que hallen por conveniente, y executado se dé cuenta de todo en Consejo pleno, y dicen:

386 «Que por lo que hace al formado en virtud de Real Orden, y Memorial de Don Francisco Gomez Tostón, vecino del Lugar de la Puebla Nueva, sobre que se le reintegre, y á sus sucesores los bienes del vínculo, que fundó Don Josef Diaz Dominguez del Vallé, y hoy disfruta el Monasterio de Monjas Benitas de Talavera, expusieron

«los Fiscales, y el Procurador general del Reyno
 «en 10 de Octubre, y 30 de Diciembre del año ante-
 «próximo quanto estimaron conveniente, y reprodu-
 «cen; persuadiendo ser muy conveniente la observan-
 «cia de la citada Ley, y que con las adiciones, que
 «propondrán los Fiscales para evitar toda duda, y
 «tergiversacion de las Leyes, se fije una general, é
 «invariable, que sirva de gobierno en estos casos,
 «como quiere S. M. y se eviten los perjuicios que
 «padecen los vasallos legos por la adquisicion de bie-
 «nes raíces, y derechos civiles que se apropian los
 «Conventos de Regulares en representacion de sus
 «individuos, aun despues de haber profesado, y
 «muerto civilmente para el siglo.

387 «Los Expedientes unidos se han exâminado
 «por el Consejo, y los Fiscales: y las providencias
 «que se ha servido tomar este Supremo Tribunal ter-
 «minan á hacer subsistir la misma Ley, sin embargo
 «de que los Tribunales Provinciales se desvian de
 «ella, gobernandose por principios del derecho de
 «los Romanos, y algunas Leyes de Partida, y sus
 «glosas.

388 «El Expediente de Don Josef del Duque,
 «vecino de Cadiz, que se halla determinado, y se
 «siguió con el Convento de Monjas de Santo Do-
 «mingo de la Ciudad de San Lucar de Barrameda,
 «produce sucesos los mas reprehensibles, aun execu-
 «tados entre personas de otro estado, y descubre los
 «medios intentados por la Comunidad para dejar ilu-
 «sorios los efectos de las renunciaciones practicadas por
 «Doña Francisca, y Doña Maria del Duque, Reli-
 «giosas de aquel Convento á favor de su padre,
 «para que entrase en aquel la hacienda y caudal pro-
 «pia de este interesado; y con efecto, si no es por la
 «constancia en seguir sus acciones á costa de un di-
 «latado pleito con dicho Convento hasta declarar vá-
 «lidas las renunciaciones á su favor, hubiera prevalecido

«el

32
»el fraude, la sujestion, el estelionato, y la perju-
»racion justificada, como la seducion á las dos Re-
»ligiosas para que reclamasen, y protestasen sus re-
»nuncias, obligandolas á jurar en contrario de lo
»que habian practicado, y á otorgar despues de pro-
»fesas documentos que conspiran á quedarse el Con-
»vento con sus legitimas: excesos todos en que co-
»operaron vasallos legos en perjuicio de las Leyes,
»y del Estado; y el Oficio Fiscal resolvió el uso de
»su ministerio concluido el punto principal, espe-
»cialmente para contener la facilidad de los Escri-
»banos en otorgar instrumentos en fraude de las
»Leyes, manteniendolos cerrados en sus Oficios,
»que deben ser públicos, para evitar el perjuicio de
»los interesados.

387 Los Expedientes unidos
389 »El Convento de Dominicos de Málaga re-
»sistió la renuncia de su Religioso Fray Domingo de
»Castilla, hecha á favor de su padre Don Cristoval,
»para excluir á las sobrinas, como lo consiguió el
»Convento con providencias de la Chancilleria de
»Granada á su favor; motivo de la queja de D. An-
»tonio de Vivar y Tolosa á S. M.

732
390 »El de Carmelitas Calzados de Alhama se
»apropió los bienes patrimoniales de Fray Juan de
»Santofimia á pretexto de que no renunció, y los re-
»tiene en perjuicio de su hermana Doña Juana por
»providencias de la misma Chancilleria, de que tam-
»bien introdujo queja á S. M.

391 »El de Trinitarios de la Membrilla dió cau-
»sa á frecuentes recursos al Consejo por el daño que
»experimentaban los parientes de sus Religiosos en
»quedarse el Convento con sus haciendas patrimo-
»niales.

392 »El de Monjas de Santa Clara de Palencia
»se apropió la herencia *ab intestato* de Don Felix
»Ruiz por la supuesta representacion de dos herma-
»nas Religiosas, que estimuló á Don Juan Antonio

»Agus-

»Agustin Ruiz, su hermano, á recurrir á S. M.
 393 »Y ultimamente el Convento de Monjas de
 »San Benito de Talavera, de corto número, y de
 »opulencia excesiva, retiene mas de medio millon
 »de reales en hacienda, que por la idea del derecho
 »de representacion de Doña Maria Dominguez, su
 »Religiosa, y de un imaginario *ab intestato* de su
 »tio Don Josef Dominguez, se despojó de dicha ha-
 »cienda á Don Francisco Gomez Tostón, su primo
 »hermano, y á la heredera por providencias de la
 »Chancilleria de Valladolid, y del Alcalde mayor
 »de dicha Villa, destruyendo por este medio dos
 »casas, y familias las mas principales, y de las pri-
 »meras del Lugar, en daño gravísimo del Comun,
 »del Real Patrimonio, y de los derechos de la san-
 »gre; con expresa repugnancia de la voluntad de
 »su dueño Dominguez, que la dejó ordenada en fa-
 »vor de su muger, y de su primo Tostón, á quien
 »estos acaecimientos y su necesidad le pusieron en
 »precision de buscar la proteccion del Soberano,
 »mereciendo la atencion que inspira la Real orden
 »publicada en el Consejo en 13 de Octubre de 1788.

394 »Quántos casos semejantes tendrán igual-
 »mente pobres á los verdaderos interesados, y ricos
 »á los Conventos sin ningun derecho, y estarán su-
 »mergididos en el silencio, ó en la imposibilidad, y
 »precision de no manifestarse por ignorancia, ó por
 »falta de facultades para litigar con cuerpos tan po-
 »derosos! El Consejo lo conoce, y los que se tie-
 »nen á la vista dán una idea clara de los daños al
 »Estado; hacen conocer el error propuesto, y que
 »no es otro el origen que este apoyo en los Tribu-
 »nales provinciales, que exige su pronto, eficaz, y
 »universal remedio.

395 »Para esto es necesaria la promulgacion de
 »Ley, que recuerde, y haga respetable la prohibi-
 »cion de los Regulares de succeder á los parientes,

72
"y que no conviene se derogue ésta como indica
"S. M. y desea que sobre ello consulte el Consejo
"pleno lo que se le ofrezca.

396 "Por esto no pueden los Fiscales desenten-
"derse, ni dejar de dar una idea por mayor del ori-
"gen de los Regulares, ceñida puramente á la subs-
"tancia, y al intento.

397 "Quando los Monjes se dedicaron al servi-
"cio de Dios, eligiendo la vida solitaria, ó cenobi-
"tica, que tuvo su origen en el siglo tercero, y
"aumentó su esplendor á mediados del quarto, y
"después le sucedió la ereccion de las demás Orde-
"nes Regulares, se mantenian los Monjes del tra-
"bajo, y labor de sus manos.

398 "Después en el siglo sexto quando ya ha-
"bia Sacerdotes, y Legos en estas Comunidades,
"y que se dudaba si podian, ó no adquirir bienes
"raíces, ó existentes, reynando Leovigildo, se esta-
"bleció la Ley 12, tit. 2, lib. 4 del Fuero-Juzgo,
"que dice así:

399 "Los Clérigos, é los Monjes, é las Mon-
"jas, que non han heredero ata séptimo grado, é
"non mandan nada de sos cosas, la Iglesia á quien
"servian lo debe haber todo.

400 "Por esta Ley es cierto que no se pro-
"hibió á las personas que comprehende la facultad
"de poder disponer de todas sus cosas; pero ni es
"de extrañar faltando á la formalidad esencial de los
"votos, que podia impedirlo.

401 "Sí es lo cierto que las Iglesias estaban
"imposibilitadas de heredar *ab intestato* habiendo
"parientes dentro del séptimo grado, hasta el qual
"se habia concedido generalmente esta sucesion
"transversal por la Ley 11, tit. 2, lib. 4 del mis-
"mo Fuero.

402 "La claridad con que niega la sucesion
"*ab intestato* á las Iglesias habiendo parientes, es-

"cu-

«cusa manifestar los bienes de que podian disponer
 «los Monjes, Monjas, y Clérigos, ni de su capaci-
 «dad, ó incapacidad de adquirir omitido el voto
 «de pobreza, que en este tiempo no profesaban
 «por no ser del intento.

403 «La facilidad que podia prestar á la
 «cabilacion para la questão acerca de la sucesion
 «activa, y pasiva de los Monjes y Monjas prevista
 «en tiempo mas adelante á últimos del siglo diez,
 «se abolió por la Ley compilada por el Conde
 «Don Sancho Garcia, que es la 2, tit. 2, lib. 5
 «del Fuero-Viejo de Castilla, á saber: *Que ninguna*
 «*Monja ni Monje de Religion si murier algun pa-*
 «*riente mañero, que non haya fijos, los parientes*
 «*mas propinquos del muerto deben heredar los suyos*
 «*bienes; mas el pariente de Religion Monje, ó Mon-*
 «*nja no debe heredar ninguna cosa en la buena del*
 «*pariente mañero, mas debe heredar en la buena*
 «*del padre, ó de la madre, é igualmente que sus*
 «*hermanos; é si se avinier con sus hermanos que el*
 «*dén renta conocida por la sua suerte, pueda lebar to-*
 «*da sua renta en sua vida; é si non se avinier con los*
 «*hermanos, ó con los parientes, porque el dén renta*
 «*conocida, puede usar de toda la sua suerte, é servirse*
 «*de ella en toda la sua vida, é arrendarla á los ex-*
 «*traños sino se aviniere con sus parientes; mas non lo*
 «*pueden vender, nin enagenar en su vida si non por*
 «*tres cosas, por debda del padre, ó de la madre, ó*
 «*por sua debda que él hobiese fecho ante que entrase*
 «*en la Orden, ó por mengua de comer, ó de vestir; é*
 «*á la fin puede dar el quinto por su alma, é lo al*
 «*que finque en sus parientes.*

404 «Por esta Ley quedó limitado el derecho
 «activo del Monje á succeder solo en las legítimas
 «de sus padres, y excluido enteramente de las he-
 «rencias de sus parientes, pero con un derecho de
 «reversion en los hermanos á aquellos bienes patri-
 mo-

moniales, y los Conventos enteramente privados de dichas herencias, ni con accion por título, ó representacion del Religioso á ellas; y tambien quedó restringida la absoluta libertad que permitia la Ley del Fuero-Juzgo al Monje para disponer de sus cosas; pues la del Fuero-Viejo la restringe á sola la quinta parte de las legítimas de sus padres en favor de su alma, y no de otra persona, Comunidad, ni Cuerpo, que perjudicase á los otros hermanos el dominio de propiedad de dichas legítimas: que en substancia fue conceder á los Monjes el usufructo de tales legítimas, pero no derecho á los bienes del pariente.

405 Sin mas que las anteriores Leyes se demuestra que á los Monjes, y Monjas no se les permitia succeder á sus parientes, y mucho menos á los Conventos, porque privados estos de la sucesion del Monje, habiendo parientes hasta nel séptimo grado, les supone la misma Ley mas remota la posibilidad de succeder en los bienes del pariente del mismo Monje enteramente prohibido de ella.

406 Posterior á todo esto, y á que en aquellos cuerpos llamados Ordenes, las profesiones eran solemnes en todos los votos, sin omitir el de pobreza, acrecentado con un exceso; y su número obligó al segundo Concilio General de Leon año de 1274, en tiempo de Gregorio X. á ponerles límites, y que se redujesen á las quatro Mendicantes, se formó el cuerpo de Leyes, que entendemos por el Fuero-Real por el Sabio Rey Don Alonso en el año de 1255, diez y nueve antes de dicho Concilio, y en la Ley 11, tit. 6, lib. 3, se dice:

407 Todo home, e toda muger que Orden tomare, pueda facer su manda de todas sus cosas fasta un año cumplido; e si antes del año no lo ficiere,

-om

nel

«el año pasado no lo pueda hacer: mas sus hijos
 «hereden todo lo suyo; é si hijos ó nietos, ó dende
 «mayuso no hubiere, heredenlo los parientes mas pro-
 «pícuos.

408 «Y por la Ley 10, tít. 5 del mismo lib.
 «3, y Fuero-Real, en que se declara los que no
 «pueden ser herederos, se dispone para el intento
 «lo siguiente:

409 «Defendemos que ninguno pueda mandar de
 «sus cosas á home de Religion despues que ficiere
 «promision.

410 «De suerte que no dejan escrúpulo estas
 «Leyes de la prohibicion de los Monjes, y Mon-
 «jas, y de sus Conventos á su nombre en las suc-
 «cesiones de sus parientes, no solo *ab intestato*,
 «sino tambien á que despues de profesos se les ins-
 «tituya por herederos, ni mande cosa alguna: con
 «lo que se prueba la separacion y muerte civil pa-
 «ra todos los derechos temporales.

411 «Todos estos establecimientos se recopi-
 «lan en la Real Resolucion á consulta del Conse-
 «jo de 11 de Agosto de 88, y existe en el Ex-
 «pediente de Puebla Nueva, en las palabras, á
 «saber; *no siendo los Regulares profesos capaces por*
 «*sus personas, y faltando á los Conventos la calidad*
 «*de parientes*: Pues sobre este supuesto, y espí-
 «ritu constante de la incapacidad personal del pro-
 «feso para adquirir bienes de sus parientes, y del
 «Convento los de estos, y de aquellos, quiere
 «S. M. se le consulte si es, ó no conveniente
 «concederles dichas sucesiones.

412 «Son principios inalterables, y conformes
 «á la humanidad, y á la razon.

413 «No se encuentra contrario establecimiento
 «que disminuya su mérito, ni que pueda mejor
 «unirse á los efectos de la naturaleza con el vín-
 «culo de la sangre, el bien del Estado, y dedi-

92
»nacion que ofrece á Dios el profeso renunciando
»al mundo sus bienes y su misma persona quando
»profesa: y si esta liberalidad y perfeccion Evangé-
»lica (constitutivo esencial del estado Regular que
»admite y elige voluntariamente) la practicase, ó
»hallase arbitrio, y permisiones en ella, menos
»conformes á su espíritu, y opiniones para paliarla,
»no por eso le prestará facultad para que en sus
»disposiciones no tengan efecto las Leyes del Reyno.

414 »Estas no debilitan á los Regulares los
»derechos que tienen expeditos quando son capa-
»ces, esto es, antes de profesar para disponer de
»sus cosas; pero si no dispone quando y como pre-
»vienen las Leyes y los Concilios, se entiende
»que se conforma con aquel establecimiento Real,
»que prescribe entren á heredarle por la profe-
»sion, como por la muerte natural los parientes
»mas propinquos, respecto de que desde entonces
»surte el mismo efecto, y queda tambien privado
»de succeder á sus parientes *ab intestato*, y aun á
»los extraños *ex testamento* segun las Leyes ante-
»cedentes.

415 »Los Fiscales entienden tambien que la
»exclusiva del Convento en los bienes del Religio-
»so por renunciacion á su favor se comprehende aun
»en aquellos que lleva, y adquiere antes de la
»profesion, segun el espíritu del Auto acordado
»del año de 13, que es el 3, tit. 10, lib. 5 de
»la Recopilacion; repetida su observancia posterior-
»mente en Reales Cédulas de 1771, y 783.

416 »Sus expresiones denotan bien la necesi-
»dad de remedio; y bien claro se dice que la am-
»bicion humana habia llegado á corromper hasta lo
»mas sagrado, y el objeto de su establecimiento fue
»para precaver las freqüentes sujestiones que se prac-
»tican por los Confesores en la última enfermedad
»de que fallecen los testadores, instandoles á que
»de-

dejen legados, ó herencias á ellos, ó á sus Conventos, ó Iglesias; y por esto se declaran nulas semejantes disposiciones, y castiga á los Escribanos que las autorizan.

417 "El riesgo de la sujestion en el Novicio de parte de su Convento, es mas inminente y comun con vínculos mas estrechos que el que versa con el enfermo en los últimos alientos; porque el Novicio se mira, si acepta la profesion, mas obligado á condescender con los ruegos, insinuaciones, y modo de pensar de su Comunidad, y Prelados; ó de lo contrario si no dispone á su favor renunciando lo que tiene, se expone á quedar perpetuamente esclavo de la mortificacion, y de los rigores de la ambicion quando no sácia sus deseos; y esto fue la causa del pleito de Don Josef del Duque con el Convento de Monjas Dominicanas de San Lucar de Barrameda.

418 "Lo cierto es que si se permiten á los Regulares estas adquisiciones por sí, ó sus individuos, mendigarán á sus puertas como verdaderos pobres los que necesitan de bienes para sostener las cargas del Estado; y serán mas ricos y opulentos que lo que hoy se hallan los que profesan el voto de pobreza.

419 "A estos respetos no pueden superar las opiniones voluntarias de los que intentan confundir las Leyes terminantes, deduciendo sus ideas de las auténticas de Justiniano, y del Comun Canónico, y algunas Leyes de Partida muy mal apropiadas, formando ficciones para poner á los Conventos no solo en lugar de parientes, sino hasta llegar á excluir á los padres con la mas visible repugnancia, y en representacion de personas absolutamente incapaces.

420 "Este fue el argumento que propuso la Chancilleria de Granada á S. M. en el Expediente
"que

que se remitió por apelación de la Justicia de Almagro entre los parientes de Fray Juan del Moral, y el Convento de Trinitarios de la Membrilla; pero bien fundadamente satisfizo el Consejo á aquel Tribunal en la consulta que se hizo á S. M. con que se dignó conformarse, y se publicó en el Consejo en 12 de Junio de 1788.

421 En ella se hace mérito de las Leyes, que dejan citadas los Fiscales, y otras del Reyno; se explicó su recomendacion, mérito, y ninguna posterior declaracion, recordando que á las mismas Leyes se arregló el Consejo en las Provisiones que expidió en los años de 1771, 81 y 84; y á virtud de dicha consulta, y resolucion de S. M. se expidió Real Cédula en 15 de Julio del mismo año de 1788, mandando á la Chancilleria de Granada se arreglase á las citadas Leyes de los Fueros, y demás del Reyno en aquel asunto, y quantos ocurriesen de igual naturaleza, sin tanta adhesion como manifestaba á las de Partida; declarando que como fundadas en las auténticas del Derecho Civil de los Romanos, y del Comun Canónico, solo deben regir en defecto de las de estos Reynos; con que no queda efugio á voluntarias interpretaciones, y con superior razon á vista de la Resolucion publicada en 13 de Octubre de 88, que se halla en el Expediente de Puebla Nueva.

422 Fundado en la Ley del Fuero, que se vé abandonada en el Expediente de Alhama de Doña Juana Santofimia con aquel Convento de Carmelitas por la Chancilleria de Granada, propuso el Fiscal en 28 de Junio de 1781 que á la Doña Juana, y sus parientes se les debian entregar los bienes, que quedaron por fallecimiento de Fray Juan de Santofimia, con sus rentas y frutos desde que falleció este Religioso; previniendose de Orden de S. M. á los Ministros de Granada,

nda, que dieron las Sentencias de vista y revista en favor del Convento, lo mucho que habia estrañado su decision, y las razones que exponian en su informe para sostenerla: cuya prevencion se encargase al Presidente de aquel Tribunal para su cumplimiento: y está suspensa la resolucion de este Expediente.

423 En el de Don Antonio de Vivár tampoco respetó la Chancilleria de Granada las Leyes del Fuero en sus providencias favorables ácia Fray Domingo de Castilla, y su Convento, de que dió queja á S. M. y movió su Real ánimo para que se providenciase por punto general: de que dimanó el Expediente, que se mandó unir con el de Puebla Nueva.

424 El de Don Juan Antonio Agustin Ruiz con el Convento de Santa Clara de Palencia tuvo la misma suerte en la Chancilleria de Valladolid; y por la propia causa que los antecedentes no se ha resuelto por S. M. pudiendo asegurarse que si no es por la Real Cédula, que se expidió á la de Granada en 15 de Julio de 1788, á fin de que en los casos que ocurriesen se arreglase á las citadas Leyes, jamás cesarian los efectos de la preocupacion en postergarlas á opiniones voluntarias.

425 Por último las circunstancias, y los repetidos decretos de S. M. exigen de pronto una seria, y universal providencia, que evite tantos pleitos, recursos, y daños á los vasallos en particular; y en conformidad de la citada Orden, Cédulas, y expresas Leyes, que no dejan arbitrio á los Fiscales para separarse de su contexto, reducen su dictamen á que de ningun modo puede convenir que los Regulares profesos sucedan á sus parientes *ab intestato*, y menos los Conventos á su nombre á unos, ni otros; y que quando quiera formarse duda sobre la inteligencia de las

Hh

Le-

10
"Leyes, y su observancia, no pudiendo haberla en
"que la habilitacion para adquirir dimana de la po-
"testad civil, debe ésta, consultando á la nece-
"sidad, y utilidad pública, poner limite á tales
"adquisiciones.

426 "Que sobre la Ley decretoria, ó decla-
"ratoria para fijar las solemnidades del testamento
"nuncupativo, no hay necesidad de otra alguna que
"mejor las asegure que las establecidas con toda
"extension, y claridad en la nueva Recopilacion; y
"por las mismas debió decidirse el caso de Don
"Josef Diaz Dominguez, que dió causa á este Ex-
"pediente.

427 "Que sobre el arreglo de la sucesion de
"Regulares, se hace indispensable una declaracion
"de Ley, reuniendo para su mejor inteligencia las
"de los Fueros Juzgo, Real, y Viejo, que tratan
"del asunto, encargando su mas exâcta observancia
"en los capítulos siguientes.

428 "Primero: Que los Regulares profesos son
"incapaces de succeder en los bienes no solo de
"sus parientes *ab intestato*, sino es *ex testamento*,
"como repugnantes á su incapacidad personal, y
"profesion, en que renuncian al mundo y todos los
"derechos temporales, dedicandose á Dios desde el
"instante que profesan los tres solemnes, é indispen-
"sables votos.

429 "Segundo: Que solo se les permita, si no
"obstase el instituto de su Orden, el usufructo
"de los bienes, ó rentas de sus legítimas paternas
"como un socorro, y alivio de sus urgencias, bien
"adquiridas en el siglo antes de entrar en la Or-
"den, ó en el tiempo del Noviciado; ya sea re-
"gulando las Justicias que entiendan en la division
"de bienes una competente asignacion con propor-
"cion al caudal comun, pero sin derecho alguno
"á la propiedad, por corresponder ésta á los de-
"más

«más hermanos, ó á quien represente sus derechos desde que se verifica el fallecimiento de los padres comunes; y ya por señalamiento de estos en términos que no se perjudique á los demás hijos.

430 «Tercero: Que si los Regulares al tiempo de su ingreso en la Orden se hallasen con bienes, ó derechos, ó recayesen en ellos antes de profesar, con ningun pretexto los renuncien en favor de sus Conventos, ni estos pretendan adquirirlos con título de representacion, ni otro de dichos Regulares; permitiendoles á estos el uso, si no se lo impide su estatuto, ó no fuesen excesivamente quantiosos; porque en este caso se asignarán por las justicias alimentos proporcionados: Esto para evitar sujestiones, sobornos, y violencias como las que aparecen de los Expedientes unidos, y las que se han contenido por el Auto acordado, y repetidas Reales Cédulas expedidas para su observancia, por la necesidad de precaver los inconvenientes que de lo contrario amenazan, y á que no basta el remedio puesto en los Concilios Turonense, y el de Trento, dejandoles en la libertad que tienen de poder donar, ó disponer de sus bienes, aunque sea en favor de las Comunidades, aquellos que se dedicasen á servir á Dios en ellas, y llevan patrimonios, como su disposicion sea anterior al ingreso y recepcion del hábito.

431 «Quarto: Que los poseedores de Mayorazgos deben cesar en la posesion por el mero hecho de la profesion; pues suponiendose como regla constante ser esto asi, retrasaban los Conventos las profesiones á sus individuos para lucrarse por este medio con sus rentas: ocurrió el Reyno á evitarlo en las Cortes del año de 1586, y en otras anteriores con la súplica de que no se dilatasen dichas profesiones á los Novicios.

«Quin-

432 «Quinto: Que debiendo cumplirse todo
esto con exâctitud (porque de otro modo serán in-
soportables las cargas á los vasallos legos, tanto
reales como personales, las quales se aumentan se-
gun las urgencias de la Corona) debe prohibirse el
otorgamiento de renunciâs, testamentos, donacio-
nes, poderes, y todo otro género de instrumentos
por dichos Regulares, antes, ó despues de profe-
sar, en que se contengan legados, mandas, ó dis-
posiciones en favor de sus Iglesias, Monasterios, y
Conventos, y de sus individuos; ó por los vasallos
legos en favor de los Regulares, Frayles, ó Mon-
jas en particular despues de profesos: todo lo qual
se declare nulo, y sin efecto; y se prohiba á los
Escribanos autorizar tales instrumentos, baxo la
pena por el mismo hecho de privacion perpetua
de oficio, sin perjuicio de sufrir los procedimien-
tos de las Justicias de su jurisdiccion, de embargo
de bienes, y demás en rigurosos términos de de-
recho, formandoles causa de Oficio, y siguiendolas
hasta imponerles las que sean conformes á las cir-
cunstancias, y malicia del caso que ocurra; pro-
cediendose igualmente contra los testigos, auxilia-
dores, ó que aconsejen, influyan, ó concurren
directa, ó indirectamente á tales instrumentos, co-
mo se verificó en el Expediente de Don Josef del
Duque con el Escribano de San Lucar de Barra-
meda Don Juan Carabal, que extendió las dos con-
trarenunciâs de las dos Monjas Dominicas, hijas
de aquel.

433 «Sexto: Y ultimamente, que comunican-
dose á todos los Tribunales superiores é inferiores
del Reyno cumplan, y observen las citadas Leyes,
y disposiciones reunidas en los antecedentes capítu-
los; y los interesados que tienen pendientes sus re-
cursos en las Chancillerias acudan respectivamente
á ellas en prosecucion de sus derechos. Y por lo
res-

«respectivo á los reclamados de providencias contrarias á estas Leyes, que se comprenden en los Expedientes, que S. M. ha remitido á consulta, como contrarias dichas providencias á las citadas Leyes, se repongan, ó reformen; reintegrando á los interesados en sus frutos, y derechos, como lo han expuesto separadamente los Fiscales en cada Expediente, á que se remiten, reproduciendolos.

434 «Esto es quanto entienden que puede el Consejo consultar á S. M. &c. »

435 Pasado todo al Relator, en este estado se acudió por parte de Don Agustin Blazquez Agüero con poder especial, expresando que en el recurso que hizo al Consejo en primero de Julio de 88 (referido al párrafo 196) habia padecido equivocacion su Procurador en sentar que su pretension se dirigia á succeder en el vínculo de la disputa, al qual no le asistia ningun derecho; y sí á la herencia libre de Dominguez, de que se despojó á Doña Manuela Sanchez de Agüero su madre:

436 Y pidió que en estos términos se hiciese la consulta que se esperaba, de modo que la Real piedad restableciese las familias de los desposeidos de la hacienda que se habia llevado el Convento con unos perjuicios imponderables.

437 Posteriormente el Don Francisco Gomez Tostón solicitó que para la mas pronta decision del Expediente, y facil inteligencia en una materia tan recomendable por sus circunstancias, se mandase por el Consejo imprimir el Memorial ajustado; y que teniendo en consideracion lo mucho que el exponente habia espendido, perjuicios que se le habian seguido, y despojo que sufria del fondo de la vinculacion, que le impedian hacer al Reyno el obsequio de que fuese á su costa, se executase ó de caudales de penas de Cámara, ó de los que se juzgase debian suplirlo.

Pza. corr. f. 117.

Pza. corr. f. 118.

Pza. corr. f. 120.

438 Hecha relacion en el Consejo, y Sala pri-
mera de Gobierno en 23 de Julio inmediato, acor-
dó imprimir este Memorial, costeandose de los cau-
dales de penas de Cámara; y que hecho, se diese
cuenta en Consejo pleno á fin de señalar dia para
la vista. Madrid 21 de Agosto de 1790.

Pza. corr. f. 117.

Lic. D. Manuel de Viegol
Salazar.

Pza. corr. f. 118.

439 Posteriormente el Don Francisco Gomez
Tostón solicitó que para la mas pronta decision del
Expediente, y facil inteligencia en una materia tan
recomendable por sus circunstancias, se mandase
por el Consejo imprimir el Memorial ajustado; y
que teniendo en consideracion lo mucho que el ex-
ponente habia expendido en perjuicio de su caudal
de penas de Cámara, y despojo que sufría del fondo de la
vinculacion, que le impedían hacer al Reyno el
obsequio de que fuese á su costa, se excediese ó
de caudales de penas de Cámara, ó de los que se
pagase debían suplirlo.

He-

11